

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209367
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v konaní o zaplatenie 249,19 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/266/2014-47 zo dňa 02. 04. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/266/2014-47 zo dňa 02. 04. 2015 v časti, v ktorej okresný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi priznanú istinu s príslušenstvom, t. j. sumu 249,19 Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,62 Eur od 14.05.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku **m e n í t a k**, že žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 249,19 Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,62 Eur od 14.05.2013 v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur s prvou splátkou splatnou do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 249,19 Eur s 8,5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 229,62 Eur od 16.05.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanej ďalej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou spotrebiteľskú zmluvu o úvere, na základe ktorej si žalovaná riadne a včas neplnila svoje povinnosti. Ku dňu vyhlásenia rozsudku dlh žalovanej voči žalobcovi predstavoval sumu 249,19 Eur (istina úveru, úrok do splatnosti úveru, zosplatená istina, poplatok za vedenie účtu). O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) keď priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, keďže bol v konaní neúspešný len čiastočne. Jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti príslušenstva. S poukazom na uvedené, preto prvostupňový súd priznal žalobcovi náhradu trov

pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konanie vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,24 Eur v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti vyššie uvedenému rozsudku, čo do výroku o uložení povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom podala žalovaná odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalovanú sumu zaplatí žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur. Uviedla, že je v zlej finančnej situácii, a preto nie je schopná jednorázovo vrátiť požadovanú sumu. Za ďalšie uviedla, že si plní záväzky aj voči iným veriteľom a neuhradením splátok v ustanovených termínoch by sa dostala do ďalších súdnych konaní.

Žalobca v podanom vyjadrení uviedol, že nemá dobré skúsenosti s povolením platenia dlžnej sumy v splátkach, keďže dlžníci nesplácajú tak, ako sa s ním dohodnú. V danom prípade je však naklonený k splácaniu žalovanej sumy v splátkach, ak žalovanú na takéto plnenie zaviaže súd.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v napadnutej časti - t.j. v povolení splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach) podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z uvedeného vyplýva, že súd má vždy možnosť rozhodnúť o dlhšej lehote na plnenie než je všeobecná lehota (troch dní od právoplatnosti rozsudku), a to postupom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Ak však má súd zato, že je namieste určiť na plnenie lehotu dlhšiu alebo stanoviť, že sa plnenie má stať v splátkach, musí byť táto časť výroku rozhodnutia súdu podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že je vzhľadom na povahu prejednávanej veci, priznaného nároku a osobným pomerom účastníkov vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo stanoviť, že peňažné plnenie sa môže stať v splátkach (judikatúra NS SR publikovaná pod číslom R 87/1966).

Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška (povaha) priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, jeho sociálne pomery, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé príp. iné osobitné (zvláštne) okolnosti veci.

V danom prípade, odvolací súd vychádzajúc z tvrdení žalovanej, vyjadrenia žalobcu a s prihliadnutím na výšku priznanej sumy dospel k záveru, že je na mieste, aby vzhľadom na súčasné osobné, sociálne a majetkové pomery žalovanej, umožnil tejto peňažné plnenie splácať v mesačných splátkach, a to za podmienok stanovených pri aplikácii § 160 ods. 1 O.s.p. vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V časti nenapadnutej odvolaním, v ktorej prvostupňový súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania (presne špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia), zostal prvostupňový rozsudok nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. v prospech žalobcu, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech. Tento si však trovy odvolacieho konania neuplatnil, ani z obsahu spisu mu nevyplýva vznik nároku na ne. Preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.