

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/2206/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122394653
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122394653.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti povinnému: P. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. B. XXXX/XX, XXX XX V.-Y. O. X. o vymoženie 195,24 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 54,70 eur od 31.12.2015 do zaplataenia podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietal.

odôvodnenie:

- Oprávenný sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.09.2021 domáhal od povinného vymoženía 195,24 eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/92/2018 zo dňa 28.11.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/92/2018 zo dňa 07.09.2021 a v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/92/2018 zo dňa 09.12.2021.
- Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
- Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
- Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu zistil, že vo výroku exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/92/2018 zo dňa 28.11.2018 je priznaný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 54,70 eur od 31.12.2015, pričom absentuje vymedzenie lehoty dokedy bol oprávnenému priznaný úrok z omeškania.
- Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky(vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným

spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

8. Súd v tomto bode poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k.3MOBoer/1/2015 zo dňa 30.03.2016, podľa ktorého: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.“

9. V danom prípade absentuje materiálny predpoklad vykonateľnosti výroku exekučného titulu v časti vyššie uvedeného úroku z omeškania, pretože v tejto časti je exekučný titul nevykonateľný, nakoľko materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predpokladá tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu, čo uvedený úrok z omeškania nespĺňa, pretože nie je presne vymedzené dokedy bol oprávnenému priznaný úrok z omeškania.

10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené výzvu zo dňa 08.09.2022 vyzval právneho zástupcu oprávneného aby v lehote 35 dní od doručenia výzvy predložil súdu opravné uznesenie k exekučnému titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/92/2018 zo dňa 28.11.2018 pri úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 54,7 eur od 31.12.2015, pretože v tejto časti je exekučný titul nevykonateľný (nie je vymedzené obdobie dokedy má povinný zaplatiť predmetný úrok z omeškania). Dňa 24.10.2022 uplynula lehota na predloženie opravného uznesenia. Oprávnený v stanovenej lehote nepredložil opravné uznesenie, ani nepožiadal exekučný súd o predĺženie lehoty.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 54,70 eur od 31.12.2015 do zaplata zamietol.

12. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.