

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200060  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200060.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 911 01 Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, pobočka 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporkyni L. Q., M.. XX. XX. XXXX, Q. A. XXX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 379,87 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,48 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 319,48 Eur od 11. 08. 2012 do 18. 12. 2014 vo výške 65,86 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 319,48 Eur od 19. 12. 2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv voči odporkyni vo výške 68 %.

### o d ō v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 379,87 Eur istiny, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 319,48 Eur od 11. 08. 2012 do 18. 12. 2014 vo výške 65,86 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 319,48 Eur od 19. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu uviedol, že dňa 23. 11. 2011 uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Príručka pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov, pričom odporkyňa podpisom úverovej zmluvy potvrdila, že bola s nimi oboznámená. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru odporkyni vo výške 320,- Eur prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý umožňuje odporkyni čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, keď účastníci zmluvy pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola odporkyňa oprávnená čerpať. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bola odporkyňa povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné dohodnúť. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť tiež úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytnuté služby podľa

Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru, nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporkyne a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo nesporne vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako vyplýva zo splátkového kalendára, preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola listom z 28. 01. 2013 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nárok na zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty si podaným návrhom neuplatňuje. Z dôvodu, že sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou úveru, vznikol mu nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa omeškania odporkyne t. j. od 11. 08. 2012. Dlh odporkyne tak predstavuje istinu vo výške 319,48 Eur, úrok vo výške 54,04 Eur, opravné úroky vo výške 6,35 Eur, dlh spolu 379,87 Eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 379,87 Eur od 11. 08. 2012 do 18. 12. 2014 vo výške 78,32 Eur a úrok z omeškania a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 379,87 Eur od 19. 12. 2014 do zaplatenia.

Podaný návrh súd doručil odporkyni dňa 13. 07. 2015, ktorú výzvou z 15. 06. 2015 vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a zároveň aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporkyňa sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu nereagovala ničím.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z OR Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vložky č. 10130/T týkajúcim sa navrhovateľa, výpisom z OR Okresného súdu Trnava, odd. Sro, vložky č. 24669/R týkajúcim sa právneho zástupcu navrhovateľa, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia z 23. 11. 2011, poštovými podaciami hárkami (čl. 17-18, 30), Úverovou zmluvou Clubcard kreditná karta z 23. 11. 2011 č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Clubcard kreditnú kartu (platné od 18. 8. 2011) s prílohami č.l. 25-28, Výzvou k splateniu celého úveru z 26. 07. 2012, Výpisom čerpania, splátok a úhrad (čl. 31).

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 23. 11. 2011 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžník Úverovú zmluvu Clubcard kreditná karta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške 320,- Eur, Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o bezúčelový revolvingový úver s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 320,- Eur, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 %. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Výzvou z 26. 07. 2012 navrhovateľ zosplatenil úver odporkyne a vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy v celkovej výške 451,87 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru odporkyne číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX (č.l. 31) vyplýva, že výška úveru predstavuje sumu 320,- Eur, odporkyňa vyčerpala sumu 319,48 Eur a neuhradila navrhovateľovi žiadnu sumu. Predmetom konania je dlh odporkyne, ktorý podľa špecifikácie navrhovateľa predstavuje zosplatená istina vo výške 319,48 Eur, úrok vo výške 54,04 Eur, opravné úroky vo výške 6,35 Eur, dlh spolu 379,87 Eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 379,87 Eur od 11. 08. 2012 do 18. 12. 2014 vo výške 78,32 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 379,87 Eur od 19. 12. 2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia

Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. 11. 2011), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 379,87 Eur istiny s príslušenstvom, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov odporkyni na základe Úverovej zmluvy Clubcard kreditná karta č. zmluvy XXXXXXXXXXXX z 23. 11. 2011. Úverová zmluva uzatvorená účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo forme revolvingového úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec vo výške 320,- Eur. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ dopĺňa finančné prostriedky a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, pretože dlžník stále platí a veriteľ mu stále dopĺňa úver so zreteľom na to, že veriteľ časť splátky zaplatenej dlžníkom používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, pretože je to odplatný právny úkon. Z navrhovateľom predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že navrhovateľ finančné prostriedky odporkyni poskytol dňa 24. 11. 2011, odporkyňa ich čerpala od 24. 11. 2011 do 06. 12. 2011, kedy odporkyňa posledný krát čerpala finančné prostriedky. Odporkyňa úver nespĺcala vôbec, ako to vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad a z titulu poskytnutého revolvingového úveru nezaplatila navrhovateľovi žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Spotrebiteľské vzťahy a zmluvy medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi, spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva má písomnú

formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. f/). Podľa názoru súdu aj keď sa jedná o revolvingový úver, kde úverový vzťah môže trvať presne neurčenú dobu, konečná splatnosť úveru musí byť uvedená konkrétnym časovým údajom, pri zohľadnení dohodnutých podmienok zmluvy. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti musí byť určený buď konkrétnym dňom, mesiacom a rokom, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, aby táto informácia bola spotrebiteľovi zrejmá už na prvý pohľad, prípadne iným časovým údajom tak, aby bol tento údaj prehľadný a čitateľný, aj keď ho nie je možné určiť konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. V úverovej zmluve nie je uvedený ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. j/). Navrhovateľ v podanom návrhu síce tvrdí, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov (podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd poukazuje na to, že z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. 10. 2012 sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove z 12. 03. 2014 sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), preto aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/). Podľa názoru súdu z úverovej zmluvy musí byť zrejmé kedy je povinný spotrebiteľ zaplatiť jednotlivé splátky, v akej výške a aká čiastka z konkrétnej splátky tvorí istina, úrok a poplatky, aby mal vedomosť o tom, odkedy dokedy je povinný úver splatiť a zároveň, aby mal vedomosť o výške odplaty, ktorú za poskytnutý úver zaplatí a malo by to byť uvedené v texte zmluvy výrazným spôsobom. Potom z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z., potom so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a nie je potrebné kumulatívne nesplnenie všetkých tam uvedených náležitostí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporkyňa je preto povinná vrátiť navrhovateľovi len tú čiastku, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a zaplateným plnením. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že zo strany navrhovateľa bola odporkyni vyplatená suma vo výške 319,48 Eur, pričom odporkyňa neuhradila navrhovateľovi žiadnu sumu preto rozdiel, ktorý by mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi predstavuje sumu 319,48 Eur. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľa v tejto časti je dôvodný a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 319,48 Eur. Pretože odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatenia úveru výzvou z 26. 07. 2012 a to od 11. 08. 2012, od kedy je odporkyňa v omeškanií so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 319,48 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11. 08. 2012 do zaplatenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,5 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,75 % ročne. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný,

pričom úspech navrhovateľa (84 %) po odpočítaní úspechu odporkyne (16 %) predstavuje pomerný nárok navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške 68 %. Preto potom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv proti odporkyni vo výške 68 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.