

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/96/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522010093.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému I. R., pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. novembra 2022, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 8.8.2022, sp. zn. 3T/19/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného I. R. vinným zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v mieste svojho prechodného pobytu v T. B. X., na Š. D. XX, okres W. - C. ako aj inde, v dobe od marca 2021 do mája 2021, prostredníctvom svojho mobilného telefónu zn. V., model Q.-I., IMEI X XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2 XXXXXXXXXXXXXXXX, prostredníctvom sociálnej siete Instagram, kde bol zaregistrovaný pod profilom „Z.“ požiadal mal. X..K., nar. XX.XX.XXXX o priateľstvo, s ktorou následne cez uvedenú aplikáciu komunikoval, pričom od mal. X..K.. cez používateľský účet aplikácie Instagram a Snapchat opakovane požadoval pod hrozbou, že sa zabije vyhotovenie a zaslanie fotografií jej intímnych častí tela, čo maloletá aj urobila a zaslala mu svoje fotografie svojich nahých pfs, zadku a fotografiu svojich pohlavných orgánov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 368 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, počas ktorej uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa ochrannému sexuologickému liečeniu ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zhlásil odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o uložení trestu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, pretože u obžalovaného v rámci dokazovania ohľadom skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste a ochrannom opatrení neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a neuloženie ochranného opatrenia a trestu prepadnutia veci. Má za to, že okresný súd nedostatočne hodnotil možnosti použitia ustanovenia mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zák. Mimoriadne okolnosti

vyžadujú starostlivé zváženie ich povahy, pričom musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú, resp. len v ojedinelých prípadoch. Za pomery páchatelia, ako to vyhodnotil súd, nemožno považovať priznanie sa páchatelia k činu, oľutovanie ho, pomáhanie pri jeho objasňovaní. K týmto okolnostiam prihliadne súd pri stanovení druhu trestu a jeho výmery v rámci zákonnej trestnej sadzby. Nie je v súlade so zákonom právny názor okresného súdu, že v prípade priznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. môže súd mimoriadne znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby postupom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. aj v prípade, ak nedošlo k dohodovaciemu konaniu. Uložená povinnosť obžalovanému podrobiť sa v skúšobnej dobe ochrannému sexuologickému liečeniu ambulantnou formou nemá oporu v zákonom ustanovení § 51 ods. 4 Tr. zák. Uloženie ochranného liečenia sexuologického ambulantnou formou bolo prokurátorom navrhované v zmysle § 235 písm. f) Tr. por. S poukazom na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti, ktorého obeťou bolo dieťa mladšie ako 12 rokov je toho názoru, že obžalovanému mal byť pri správnom postupe uložený trest podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 368 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j),l),n) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák. v rozpätí od 7 rokov do 10 rokov a 4 mesiacov, teda bez použitia ustanovenia § 39 ods. 1,3 písm. d) Tr. zák. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom.

Obžalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu okresného prokurátora uviedol, že má za to, že uložený trest zodpovedá všetkým aspektom ukladania trestu a vyjadruje aj závažnosť jeho konania, v tomto prípade konkrétne výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s určením probačného dohľadu nad jeho správaním. Je mladým človekom, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný a hoci si bol vedomý svojho konania, neuvedomil si všetky následky, ku ktorým môže dôjsť aj došlo jeho konaním, ako aj vysokú nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, najmä riziko pre samotné dieťa z pohľadu ohrozenia jeho dôstojnosti a narušenia jeho intimity. S poškodenou sa nikdy osobne nestretol, komunikovali len elektronickou formou siete Snapchat, kde sa komunikácia neukladala, ale automaticky po doručení adresátovi sa vymazávala. Uloženie trestu odňatia slobody hoci aj na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísne a pre ochranu spoločnosti a jeho nápravu postačuje aj trest kratšieho trvania. Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. S. - Š. č. XX/XXXX je zrejmé, že nie je duševne chorý, a ani netrpí sexuálnou deviáciou. V čase spáchania činu bola jeho rozpoznávací aj ovládacia schopnosť plne zachovaná a jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Z uvedeného žiadal, aby odvolací súd zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na zákonné rozhodnutie vo veci a vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zákonom.

Obžalovaný I. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal toto vyhlásenie a rozhodol, že v ďalšom konaní vykoná dokazovanie ohľadom skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste, prípadne o ochrannom opatrení.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Zamestnávateľ T. U..G..C., T. B. X., v ktorej obžalovaný pracuje v pozícii šéfkuchára ho hodnotí ako zodpovedného, cielavedomého, ktorý na výzvy v rámci zastávanej pozície reaguje pozitívne a kreatívne. Disciplinárne nebol riešený, dodržiava predpisy a plní všetky svoje pracovné povinnosti. K úlohám pristupuje zodpovedne a v prípade vzniknutých problémov aktívne hľadá riešenia. Vďaka svojej zodpovednosti, otvorenosti k zmenám a novým výzvam je veľkým prínosom pre ich spoločnosť.

Obec O. B. P. vo vzťahu k obžalovanému uviedla, že obžalovaný je tichej povahy a nie sú im známe žiadne fakty, ktoré by negatívne ovplyvňovali jeho hodnotenie. Jeho správanie na verejnosti doteraz nebolo predmetom jednaní komisie na ochranu verejného poriadku.

Obžalovaný v rámci svojej výpovede pred vyšetrovateľom uviedol, že z toho, čo urobil má zlý pocit, je mu to veľmi ľúto, mal veľmi veľkú psychickú záťaž. Nechcel nikomu ublížiť, ani urobiť nič zlé, len sa potreboval s niekým porozprávať. Pokiaľ by sa to dalo celé vrátiť späť, tak by to neurobil, a ani nič podobné od vtedy neurobil ani nemá to v pláne. Dúfa, že sa to dá nejako napraviť, aby to bolo v poriadku a nezničilo rodinu.

Okresný súd správne dospel k záveru, že kritický postoj obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, uvedomenie si nesprávnosti svojho konania, mladý vek, jeho priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie, pomoc orgánom činným v trestnom konaní pri dokumentovaní trestnej činnosti a pomoc súdu vo forme priznania viny je možné považovať za okolnosti, ktoré odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Podľa názoru odvolacieho súdu boli v predmetnej trestnej veci splnené všetky podmienky pre použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., nakoľko použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. S poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností pri neexistencii príťažujúcich okolností správne postupoval okresný súd, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, počas ktorej uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného a uložil mu povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe ochrannému sexuologickému liečeniu ambulantnou formou, pretože aj podľa názoru odvolacieho súdu uvedený trest je zákonný a primeraný a splní účel trestu sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou.

V súvislosti s uložením povinnosti obžalovanému podrobiť sa v skúšobnej dobe ochrannému sexuologickému liečeniu ambulantnou formou odvolací súd uvádza, že takto uložená povinnosť, ktorá bola namietaná v rámci odvolacích námietok nie je v jednotlivých prípadoch uvádzaná taxatívne. Jedná sa len o demonštratívny výpočet, v rámci ktorého je možné obžalovanému uložiť aj inú povinnosť, ktorá v konkrétnom prípade predstavovala povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe ochrannému sexuologickému liečeniu ambulantnou formou.

Vo vzťahu k neuloženiu trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a to mobilného telefónu zn. V. L. T. Q.-I ktorý patrilo obžalovanému odvolací súd uvádza, že ide o vec všeobecnej potreby, ktorá je nahraditeľná. Telefón nebol výlučne používaný iba na páchanie trestnej činnosti, a preto z uvedeného dôvodu nepochybil okresný súd, keď obžalovanému neuložil trest prepadnutia veci.

Keďže odvolací súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia, odvolanie okresného prokurátora považoval za nedôvodné, a preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.