

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200359
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200359.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: P. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Y. O., A.. XX.XX.XXXX, W. I., P. H.. Š. XXX/XX, a otca P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. S., X. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletému, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/328/2013-22 zo dňa 14.01.2014 v časti o určení výšky výživného tak, že z y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého P. O., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-€ mesačne na sumu 130,-€ mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.01.2015 sa matka maloletého domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému P. zo sumy 100,-€ mesačne na sumu 150,-€, pričom na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné k maloletému až s účinnosťou od 1.9.2015. Návrh odôvodnila tak, že od júna 2014 matka poberá len rodičovský príspevok, pričom matka má v starostlivosti dve maloleté deti. Matka súhlasila so znížením výživného otca na maloletého zo sumy 130,-€ na sumu 100,-€ z dôvodu straty zamestnania otca. Otec maloletého sa pritom vyjadril, že bude prispievať vyšším výživným, keď sa zamestná, pričom už v tom čase vedel, že nastupuje do zamestnania. Maloletý nastupuje v septembri 2015 na strednú školu. Otec mimo výživného na maloletého neprispieva. Kontaktoval syna v roku 2014 asi len dvakrát. Z dôvodu zvýšených nákladov matky v spojitosti s nástupom syna na strednú školu táto navrhla výživné na maloletého zvýšiť na 150,-€ mesačne.

Otec sa k návrhu nevyjadril. Žiadal pojednávanie odročiť z dôvodu dlhodobej práce v zahraničí, pokiaľ však súd pojednávanie uskutočnil doložil určité listiny o príjmoch a výdavkoch. Súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti, pretože otec maloletého neuviedol, že je schopný dostaviť sa na pojednávanie v konkrétny termín ani obdobie, tak aby súd mohol prejednať vec v jeho prítomnosti, ani si neustanovil zástupcu. Súd je povinný konať bez zbytočného odkladu, pokiaľ ten kto o odročenie pojednávania neuviede dôležitý dôvod ba ani neumožní súdu určiť vhodný termín pojednávania, nemožno takýto návrh akceptovať. Súd tak prejednal vec v neprítomnosti otca maloletého podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu matky vyhovel, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého, ako aj zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Súd vykonal pojednávanie dňa 26.08.2015 za prítomnosti kolízneho opatrovníka a matky maloletého, vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, listinnými dôkazmi preukazujúcimi majetkové pomery rodičov ich príjmy a výdavky, oboznámil obsah spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/328/2013, správu o šetrení pomerov v rodine maloletého a zistil tento skutkový stav.

Vyživovacia povinnosť matky k maloleťmu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 11P/328/2013-22 z 14.01.2014, právoplatným dňa 20.01.2014 tak, že vyživovacia povinnosť otca bola znížená zo sumy 130,-€ na sumu 100,-€ s účinnosťou od 1.1.2014. Matka s návrhom súhlasila. Otec bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 6.11.2013. Matka nepoberala rodičovský príspevok, v mesiaci november 2013 si uplatnila príspevok pri narodení dieťaťa - Y. O., bola na materskej dovolenke. Z obsahu pripojeného spisu súd zistil, že otec maloletého ukončil dohodou pracovný pomer v spoločnosti Beamont s.r.o. so sídlom v Bratislave. V uvedenej spoločnosti bol zamestnaný na sezónne práce, pracovný pomer ukončil, keď bolo málo práce. Uviedol, že pokiaľ si prácu nájde bude platiť opätovne zvýšené výživné.

Podľa správy zamestnávateľa otca maloletého spoločnosti JOKERTRIKE s.r.o. Topoľčany, bol otec maloletého zamestnaný od 16.06.2015 do 10.7.2015, jeho čistá mzda bola za mesiac jún 2015 360,75-€ a za mesiac júl 2015 266,06-€. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe (č.l. 35).

Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku 203,20-€ a prídavkov na dve maloleté deti spolu 47,04-€ (č.l. 44-47).

Otec maloletého podľa správy ÚPSVaR Topoľčany na č.l. 49 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidencii od 6.11.2013 do 10.02.2014.

Matka maloletého predložila výpis z účtu partnera matky č.l. 37, 41, z ktorého vyplýva, že tento hradí 22,-€ poisťné na mal. Y., 46,-€ vlastné poisťné partnera matky. suma 81,51-€ a 81,66-€ sú mesačné splátky hypotekárneho úveru vzťahujúceho sa k nehnuteľnosti kde s maloleťmi deťmi a partnerom matka býva. Mesačný príjem partnera matky je cca 470,-€. Mesačná záloha za plyn v domácnosti matky je 100,-€.

Zo správy o šetrení pomerov v rodine maloletého na č.l. 50 z 10.08.2015 vyplýva, že maloleť sa narodil z manželstva Y. Y. P. O., ktoré bolo rozvedené Okresným súdom Topoľčany rozsudkom č.k. 11P/33/2013-65 z 2.5.2013, maloleť bol zverený do starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloleťmu vo výške 130,-€, táto bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 11P/328/2013-22 z 14.01.2014, právoplatným dňa 20.01.20214 znížená zo sumy 130,-€ na sumu 100,-€. V čase poslednej úpravy maloleť navštevoval ZŠ v Topoľčanoch. Maloleť od 1.9.2015 nastupuje do 1. ročníka Strednej zdravotníckej školy Sv. Vincenta de Paul v Topoľčanoch odbor masér. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke s mal. Y. O., pochádzajúcim zo vzťahu matky s partnerom H. P., vo vzťahu k maloleťmu prebieha konanie o zapretie otcovstva. Matka spolu s maloleťmi P., Y. a partnerom býva v 4-izbovom rodinnom dome, kde všetky náklady s bývaním hradí jej priateľ.

Otec maloletého do spisu doložil dohodu o ukončení pracovného pomeru u zamestnávateľa ARMOGROUP s.r.o. Praha. Vznik pracovného pomeru je datovaný dňom 11.02.2014 a jeho ukončenie 31.03.2015, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch predložil nečitateľné č.l. 52-53. Podľa dohody o rozviazaní pracovného pomeru u zamestnávateľa Škulavík s.r.o. Praha týmto spôsobom ukončil otec maloletého pracovný pomer trvajúci od 02.04.2015 do 31.05.2015 (č.l.54-55).

Podľa oznámenia o skončení pracovného pomeru u zamestnávateľa Raven CZ, a.s. so sídlom v Hradci Králové, týmto spôsobom ukončil dňa 28.07.2015 zamestnávateľ s otcom maloletého pracovný pomer trvajúci od 13.07.2015.

Súčasťou písomného podania otca maloletého doručeného súdu dňa 21.08.2015 bolo aj vyjadrenie, že tento žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou uzavrie o dva mesiace manželstvo č.l. 58. Podľa priložených listín na č.l. 59-69 je čistá mesačná mzda Q. W. bývajúcej na spoločnej adrese s otcom maloletého cca 438,-€. Otec maloletého vyčíslil náklady na bývanie v sume 124,-€ mesačne (plyn. Toma

platba). Družka otca maloletého spláca hypotekárny úver v sume 188,19-€ mesačne. Otec maloletého priložil ftc. poštových peňažných poukazov č.l. 72, ktoré špecifikoval ako splátky úveru nadobudnutého v čase manželstva, na ktorý matka maloletého neprispieva - v sume 133,-€ mesačne.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojim partnerom H. P., maloletými Y. Y. P.. V súčasnosti prebieha konanie o zapretie otcovstva, keďže otcom maloletého Y. nie je P. O.. Z tohto dôvodu si ani jeho otec vyživovaciu povinnosť k nemu neplní. Tú si plní jej partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Partner je zamestnaný, zo svojho príjmu platí aj hypotekárny úver týkajúci sa nehnuteľností, v ktorej v súčasnosti bývajú. Maloletý P. je zdravý, nenavštevuje platené mimoškolské aktivity. Od nového školského roku začne navštevovať strednú odbornú zdravotnícku školu v Topoľčanoch, do Topoľčian chodil aj na základnú školu. Okrem maloletého P. má vyživovaciu povinnosť k synovi Y.. Od poslednej úpravy výživného nedošlo k žiadnej zmene ohľadom vlastníctva nehnuteľností, či hnutel'ného majetku. Nie je vlastníčkou nehnuteľností ani hnutel'ných vecí vyššej hodnoty. Otec mal. P. si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, naposledy uhradil výživné v sume 110 € v mesiaci júl. V mesiaci máj, jún a august 2015 výživné nezaplatil. Výživné v sume 110 € uhradil len raz, pokiaľ si vyživovaciu povinnosť plnil, tú plnil v sume 100 € mesačne. So synom P. sa otec nestretáva, naposledy sa s ním stretol v decembri roku 2014. Na sviatky mu nekupuje žiadne darčeky, inak ako výživným synovi neprispieva. Naposledy mu kúpil na jeseň v roku 2014, a to oblečenie asi za 25 €. K uhrádzaniu úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorého sa týkajú poštové peňažné poukazy na č.l. 72 uviedla, že v súvislosti s vyporiadaním spoločného majetku po rozvode sa dohodli tak, že ona vyplatila hypotéku vzťahujúcu sa k pohostinstvu, ktoré otec dieťaťa prepil, v sume 13 000 €, čo urobila aj z dôvodu, že za účelom zabezpečenia tohto úveru bol založený spoločný byt. Vyplatila mu aj sumu 7000 €, ktorou mal on uhradiť úver v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorý si skôr brali na kúpu bytu. Teda otec maloletého mal prostriedky na jeho uhradenie, prečo tento úver doposiaľ nesplatil jej nie je známe. Matka nie je v kontakte s otcom maloletého, vie len od jeho matky, že pracuje v Nemecku. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, na základe rozsudku 11P/328/2013 som podala návrh na začatie exekúcie, pričom exekučné konanie sa vedie pod sp. zn. 4Er/1159/2015 na OS Topoľčany /EX458/15- JUDr. Peter Kliment/. Ide o zameškané výživné od 01.05.2015 do 30.06.2015 v sume 200 € a bežné výživné od 01.07.2015 vo výške 100 € mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol doplniť dokazovanie o preukázanie výdavkov matky spojených s nástupom maloletého na strednú školu. Súd rozhodol, že tento dôkaz nevykoná, pretože ide o jednorazové výdavky, pričom je zrejmé, že v určitej sume budú matkou vynaložené rovnako, ako aj bežné výdavky na stravné a cestovné maloletého - táto suma bude vynakladaná aj v budúcnosti a zrejme opäť premenlivá. Ide o náklady premenlivé pričom z druhu školy, a vzdialenosti dochádzky do školy, je zrejmé, že ide hoci nie o bezvýznamné no ani nie neštandardné zvýšenie výdavkov na maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Na strane maloletého dieťaťa sa náklady na jeho výživu zvýšili, pretože od poslednej úpravy výživného dieťa od 1.9.2015 začína štúdium na strednej škole. Je tak zrejmé, že pri každom začiatku školského roku bude mať matka zvýšené výdavky na zabezpečenie školských potrieb. Rovnako náklady na ošatenie a stravné stredoškolača sa líšia od nákladov na dieťa študujúce na strednej škole, o to viac, že rastú s dospievaním dieťaťa. Pomery na strane matky sa mierne zhoršili, pretože poberá v súčasnosti len rodičovský príspevok. Náklady na vedenie domácnosti hradí najmä partner matky, ktorý je zamestnaný. K vyživovacej povinnosti otca na maloletého Y. súd neprihliadol, pretože tú si plní partner matky.

Pomery na strane otca maloletého sa zlepšili v tom smere, že bolo preukázané, že otec maloletého nie je dlhodobo nezamestnaný, teda nemožno vychádzať zo stavu vedúceho naposledy k zníženiu výživného. Otec maloletého bol preukázateľne viackrát a to nie na krátku dobu zamestnaný, pričom aj v súčasnosti, ako sám uvádza je dlhodobo zamestnaný v zahraničí. Je tiež zrejmé, že o výdavky spoločnej domácnosti sa delí s partnerkou, ktorá je zamestnaná. Súd neprihliadol k úverovému zaťaženiu otca zo spoluzitia s matkou maloletého, pretože tieto výdavky nie sú započítateľné na výživu maloletého dieťaťa, na viac matka ozrejmla okolnosti uzavretia a splácania predmetného úveru. Otec maloletého bol vyzvaný na vydokladovanie jeho príjmu, pričom hoci predložil doklady osvedčujúce, kde bol zamestnaný, nevydokladoval dosiahnutý príjem. Rovnako súdu neoznámil jeho aktuálneho zamestnávateľa a dosahovaný príjem. Súd teda má za to, že je schopný platiť výživné preukázateľne v takom rozsahu ako pred posledným znížením vyživovacej povinnosti teda v sume 130,- € mesačne s účinnosťou od dátumu, keď maloletý začne navštevovať strednú školu. Súd prihliadol aj k tomu, že matka nepreukázala, že by v súvislosti s výchovou a výživou maloletého mala mimoriadne výdavky, maloletý je zdravý a matka mu nehradí žiadne mimoškolské záujmové aktivity. Pretože matka nepreukázala dôvodnosť navrhovanej výšky výživného, súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).