

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200823  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7018200823.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnom spore žalobcu: U. S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, Košice, IČO: 36 199 222, právne zastúpený: DLA PIPER WEISS-TESSBACH Rechtsanwältte GmbH, organizačná zložka, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, zastúpená na základe plnej moci: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42499500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 375250/2018 zo dňa 02. júla 2018, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Mesta Košice č. MK/B/2018/051311/MK/B/2018/00192022/09, ktorým bol žalobcovi podľa ust. § 68 ods. 5 a § 63 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov vyrubený rozdiel na dani z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie roku 2013 v sume 0,00 EUR.

2. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáha zrušenia tohto rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia Mesta Košice, ktoré bolo potvrdené napadnutým rozhodnutím žalovaného ako aj uloženia povinnosti žalovanému postupovať v danej záležitosti podľa ust. § 61 ods. 1 písmeno a) Daňového poriadku a prerušiť konanie do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci určenia katastrálnej hranice medzi obcou R. a Mestom Košice. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

3. Uznesením číslo konania: 7S/113/2018-104 zo dňa 16.06.2021 súd na základe návrhu žalovaného prerušil podľa ust. § 100 ods. 2 písmeno a) SSP konanie v tejto veci do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ako kasačného súdu aspoň o jednej z kasačných sťažností žalovaného voči rozsudkom Krajského súdu v Košiciach vo veciach sp. zn.: 7S/S/115/2015, sp. zn. 7S/67/2018 a 6S/82/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2021.

4. Podaním zo dňa 21.09.2022 doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2022 žalobca zobral žalobu späť podľa § 63 SSP v celom rozsahu, navrhol aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadne z účastníkov nemý právo na náhradu trov konania.

5. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

8. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

9. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci došlo k späťvzatiu správnej žaloby pred tým, ako súd vydal rozhodnutie vo veci, boli tak splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 63 SSP. Z uvedeného dôvodu správny súd postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie zastavil.

10. Vo vzťahu k náhrade trov konania správny súd uvádza, že v prípade zastavenia konania sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo všeobecnosti postupuje podľa § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Z tohto ustanovenia však zákon pripúšťa výnimku, ktorá je ustanovená v § 171 ods. 1 SSP. Súd pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania musí najprv posúdiť, či nie sú splnené zákonné podmienky na použitie § 171 ods. 1 SSP, teda či nejde o uvedenú výnimku, a len v prípade, že to tak nie je, rozhodne o trovách zastaveného konania podľa § 170 písm. b) SSP. Ustanovenie § 171 ods. 1 SSP predpokladá zavinenie niektorého z účastníkov konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť na strane žalobcu aj žalovaného.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. V danom prípade procesne zavinil zastavenie konania žalobca svojím dispozitívnym úkonom (späťvzatie žaloby), na základe čoho vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania zo súdneho spisu nevyplyvajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.