

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/592/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216185  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612216185.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 001 660 73, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu zo dňa 07.04.2015 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/126/2012-188 zo dňa 30.03.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia doplatiť súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku vo výške 100,- Eur (za spojené veci 13C/130/2012, 13C/138/2012, 13C/149/2012, 13C/150/2012 a 13C/151/2012) s odkazom na položku č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej Zákon o súdnych poplatkoch) s poučením, že pokiaľ poplatník vyrubený súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal predovšetkým, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia a tým je odôvodnenie. Ak aj bol súdny poplatok vyrubený podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa uvedenej položky sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a teda z uvedenej definície spoplatneného úkonu vyplýva, že uvedený poplatok sa vzťahuje len na podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu teda nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na odôvodnenie pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslancov k vládnomu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, keď konkrétne zdôrazňuje, že „v nadväznosti na zrušenie vecného oslobodenia pri žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, sa navrhuje zaviesť paušálny súdny poplatok pre tieto žaloby vo výške 20,- Eur, čím sa jednak čiastočne zohľadňuje účel vládneho návrhu zákona a súčasne sa zlepšuje v porovnaní s vládnom návrhom prístup k spravodlivosti v týchto veciach, nakoľko sa nebude vyberať poplatok podľa percentuálnej sadzby, ale práve ako paušálny poplatok, ktorý je podstatne nižší“. Vzhľadom aj na toto stanovisko má žalobca za to, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 39/2007 s tým, že použitie analógie legis je v prípade vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vylúčené. Súd je pri rozhodovacej právomoci viazaný čl. 2 ods. 2 a teda platí, že môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý stanoví zákon. Odvolateľ navyše zdôraznil, s poukazom na ustanovenie § 18ca ZoSP, že za konania začaté

do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012 a v danom prípade bola žaloba podaná pred 01. 10. 2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona, ktorý vyššie uvedený súdny poplatok, resp. položku Sadzobníka súdnych poplatkov zaviedol. Na základe uvedených argumentov potom žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolanie v medziach daných jeho rozsahom a dôvodmi podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

K odvolacím dôvodom žalobcu ohľadom namietanej nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia a dôvodnosti a zákonnosti vyrubenia súdneho poplatku za podané odvolanie odvolací súd (vzhľadom na obsahovo úplne totožné dôvody odvolania) odkazuje v celom rozsahu na odôvodnenie svojho uznesenia sp. zn. 14Co/590/2015 zo dňa 27.08.2015, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval v tejto veci o podanom odvolaní žalobcu voči uzneseniu č.k. 13C/126/2012-157 zo dňa 16.02.2015, ktorým súd vyrubil súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku v predmetnej veci.

Odvolací súd sa v horeuvedenom uznesení podrobne zaoberal zákonnosťou poplatkovej povinnosti, ktorá vznikla žalobcovi za podané odvolanie. S poukazom na právnu argumentáciu obsiahnutú v uznesení sp. zn. 14Co/590/2015 zo dňa 27.08.2015 je zrejmé, že súdny poplatok sa vyrubuje nielen za samotnú žalobu o náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale i za ďalšie úkony vrátane podaného odvolania.

V dôsledku dispozičného úkonu účastníka konania, ktorý podľa Zákona o súdnych poplatkoch podlieha poplatkovej povinnosti - podaného odvolania - bola žalobcovi uložená uznesením č.k. 13C/126/2012-157 zo dňa 16.02.2015 povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku súdu. Poplatková povinnosť bola účastníkovi konania uložená oprávnené, suma uloženého súdneho poplatku však nebola stanovená v správnej výške. Súd prvého stupňa predmetným uznesením vyrubil súdny poplatok vo výške 20,- Eur, zodpovedajúcej položke 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Pokiaľ sa súdne poplatky vyberajú za konania, z hľadiska poplatkovej povinnosti zásadné je, že uznesením č.k. 13C/126/2012-25 zo dňa 21.05.2013 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 13C/126/2012, 13C/130/2012, 13C/138/2012, 13C/149/2012, 13C/150/2012 a 13C/151/2012, ktoré sa v ďalšom konaní vedú pod sp. zn. 13C/126/2012.

Keďže uznesením č.k. 13C/126/2012-157 zo dňa 16.02.2015 bol vyrubený súdny poplatok vo výške 20,- Eur len za jedno konanie, teda nebol vyrubený súdny poplatok v plnej výške za všetky spojené konania, okresný súd správne uznesením, ktoré je napadnuté odvolaním, dorubil súdny poplatok za podané odvolanie aj za ostatné spojené konania špecifikované v napadnutom uznesení.

Okresný súd postupoval správne a v zmysle zákonnej úpravy, súdny poplatok bol dorubený oprávnené a v správnej výške, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.