

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386557
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120386557.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobkyne: D. P., V. XX. XX. XXXX, P. R. XXX/XX, XXX XX L., zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40887481 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar s.r.o., Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36868299, o zaplatenie 2 029,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni z titulu úroku z omeškania zo sumy 2 029,92 Eur 5 % z tejto sumy za obdobie od 16. 07. 2020 do 05. 10. 2022 v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je jej povinný žalovaný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť z titulu trov znalečného sumu 268,51 Eur znalcovi Ing. Ľubomírovi Bielikovi, Hronská 217, Banská Bystrica, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 05. 10. 2020 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 2 029,92 Eur spolu s úrokom z omeškania od 10. 08. 2017 až do zaplatenia z titulu náhrady škody, ktorá jej vznikla v dôsledku dopravnej nehody dňa 11. 05. 2020, ktorú zavinil poistenec žalovaného.
- Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako bezdôvodnú. Vo vzťahu k uplatňovaným úrokom z omeškania poukázal na znenie ustanovenia § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP ako aj judikatúru NS SR pod sp. zn. 3Cdo/145/2017, 1Cdo/212/2017, Krajského súdu v Žiline 11Co/163/2019 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co/347/2017. Podľa jeho názoru žalobkyni môže vzniknúť nárok na úroky z omeškania len v prípade, ak konajúci súd prizná rozsudkom nárok a v lehote stanovenej v rozsudku dobrovoľne si nesplní povinnosť, ktorá jej bola uložená súdom.
- Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie na spornú otázku priebehu dopravnej nehody znalcom z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel Ing. Ľubomírom Bielikom.
- Tento vypracoval znalecký posudok, v ktorom si vyčíslil znalečné vo výške 568,51 Eur. Súd uznesením zo dňa 22. 08. 2022 priznal znalcovi znalečné v tejto výške a upravil uctáreň tunajšieho súdu, aby zo zálohy zloženej žalobkyňou na znalecké dokazovanie vo výške 300,-- Eur bola uhradená časť tejto zálohy znalcovi. Zvyšok v sume 268,51 Eur nebol uhradený.

5. Po doručení znaleckého posudku žalovaný prehodnotil svoje závery pri likvidácii škodovej udalosti a na účet žalobkyne zaslal plnenie v žalovanej výške, t. j. v sume 2 029,92 Eur. Ako dôkaz o tom doložil oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29. 09. 2022 a výpis z detail exkasy.

6. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 10. 10. 2022 vzala žalobu čiastočne ohľadom istiny späť. Trvala na žalobe v časti požadovaných úrokov z omeškania. Tieto požadovala vo výške 5 % ročne zo sumy 2 029,92 Eur od 16. 07. 2020 do 05. 10. 2022.

7. Súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby, konanie vo veci zastavil.

8. V časti, v ktorej žalobkyňa požadovala zaplatiť úrok z omeškania za obdobie od 16. 07. 2020 do 05. 10. 2022, žalobe vyhovel a to z týchto dôvodov:

9. Predmetom sporu bolo plnenie v zmysle zákona 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu.

10. Podľa § 11 ods. 6 PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

(8) Ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

11. Nebolo sporné, že k dopravnej nehode ako ku škodovej udalosti došlo dňa 11. 05. 2020.

12. Žalovaný dňa 30. 06. 2020 zaslal žalobkyňi oznámenie k škodovej udalosti, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok na náhradu škody považuje za bezpredmetný z dôvodu, že stopa po kontakte a rozsah a charakter nezodpovedá deklarovanému pohybu vozidla škodcu. Stret vozidiel mohol nastať ako aj všetky stopy, no narazilo vozidlo poškodeného do stojaceho vozidla škodcu.

13. Tento názor žalovaného vyvrátil znalecký posudok, na základe ktorého žalovaný prehodnotil svoj názor a vyplatil požadované poistné plnenie.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona 381/2001 Z. z. je povinný poskytovateľ poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota.

15. V danom prípade žalovaný ukončil prešetrenie poistnej udalosti dňa 30. 06. 2020 pričom nezaplatil poistné plnenie žalobkyňi v lehote 15 dní, do 15. 07. 2020. Dostal sa do omeškania nasledujúcim dňom, odkedy aj žalobkyňa požadovala úrok z omeškania a to v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávacím vládnym nariadením 87/1995 Z. z.

16. V súvislosti aj so znením § 563 O. z. mal súd za to, že v danom prípade bol čas plnenia ustanovený právnym predpisom a to zákonom 381/2001 Z. z., keď z citovaného ustanovenia § 11 ods. 7, veta prvá vyplýva, že len v prípade, ak by bol sporný rozsah poistného plnenia, môže súd vo svojom rozsudku rozhodnúť o povinnosti plnenia v inej lehote. V danom prípade žalovaný spochybňoval priebeh škodovej udalosti.

17. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný odoprel poskytnúť poistné plnenie neoprávnene, dostal sa do omeškania s plnením od 16.07.2020. Žalobkyňa tvrdila, že finančné prostriedky došli do jej dispozičnej sféry až dňom 05. 10. 2022 a žalovaný toto jej tvrdenie nepoprel.

18. Súd z uvedených dôvodov žalobe v tejto časti vyhovel.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

20. O trovách znalečného, ktoré neboli kryté zálohou, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a zaviazal k ich úhrade neúspešného žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).