

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208743
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614208743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka - Y. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Y., právne zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátka, so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava a otec - K. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Y., adresa na doručovanie: N. X, Y. právne zastúpený JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátka so sídlom Pribinova 3, Malacky, o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. Y. a mal. V. nasledovne:

- každý nepárny týždeň v roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.,
- každý páry týždeň v roku v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 22.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry rok v čase od 29.12. od 16.00 hod do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý páry rok v čase od piatka pred prázdninami, vyhlásenými Ministerstvom školstva SR od 16.00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 16.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08 do 19.00 hod.

s tým, že matka je povinná mal. deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný mal. deti v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/100/2014-17 zo dňa 10.04.2014 v časti úpravy styku otca s mal. V. a mal. Y..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí podal na tunajší súd dňa 25.07.2014 návrh úpravu styku s mal. deťmi. Návrh doplnil podaním zo dňa 07.11.2014, kedy sa domáhal úpravy styku s mal. deťmi nasledovne:

- každý nepárny týždeň v roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.,
- každý páry týždeň v roku v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 22.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry rok v čase od 29.12. od 16.00 hod do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý párný rok v čase od piatka pred prázdninami, vyhlásenými Ministerstvom školstva SR od 16.00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 16.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 15.08 do 19.00 hod.

Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/100/2014-17 zo dňa 10.04.2014, pričom na čas po rozvode manželstva boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk maloletých detí s otcom upravený nebol, bol ponechaný na dohodu rodičov. Otec uviedol, že od rozvodu manželstva mu je styk s mal. deťmi umožňovaný zo strany matky len minimálne a to len v rozsahu, kedy to vyhovuje matke, pričom stretnutiam otca s deťmi predchádza častokrát únavná komunikácia s matkou mal. detí. Otec sa snažil prispôsobiť direktívnemu prístupu matky a zariadiť si povinnosti tak, aby sa realizovali stretnutia s deťmi podľa matkiných rozpisov, avšak po zmene zamestnania a tým i zmene pracovnej doby mu časy stanovené matkou nevyhovujú, pričom matka odmieta „uvoľniť“ mal. deti na stretnutie s otcom v iný deň alebo čas. Konanie matky a nedostatočný kontakt s mal. deťmi sa prejavil aj na vzťahu mal. Kristíny k otcovi, pričom otec pociťuje isté odcudzenie sa dcéry k jeho osobe. Otec uviedol, že pri úprave styku je prvoradý záujem dieťaťa a rešpektovanie zákonného práva dieťaťa na zachovanie vzťahu k obojmu rodičom. Na základe uvedeného žiadal upraviť styk s mal. deťmi v zmysle doručeného návrhu. Otec sa zároveň domáhal nariadenia predbežného opatrenia.

Matka sa k návrhu otca vyjadrila s tým, že súhlasí s úpravou styku otca s mal. deťmi, avšak žiada, aby bol rešpektovaný názor a pranie detí na úpravu styku s otcom. Taktiež žiadala, aby úprava styku reflektovala aj jej pracovné povinnosti, keďže má pomerne časovo náročné pondelky a štvrtky a preto žiadala, aby počas týchto dní zabezpečoval dohľad nad mal. deťmi otec.

Návrh matky na úpravu styku bol nasledovný:

- Každý pondelok a štvrtok s tým, že otec vyzdvihne deti zo školského zariadenia a odovzdá matke v mieste jej bydliska o 18.30 hod.
- Každoročne vždy jeden víkend v mesiaci, t.j. od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.
- Počas letných prázdnin každoročne od 1.7. do 15.7. a od 15.8. do 30.8., s tým, že otec vyzdvihne v čase o 16:00 hod. a odovzdá v určenom čase o 19:00 hod.
- Počas jarných prázdnin realizovať styk tak, aby každoročne polovicu jarných prázdnin trávili deti u matky a polovicu u otca.
- Veľkonočné sviatky realizovať styk tak, aby deti trávili polovicu času u matky a polovicu u otca a to každoročne.
- Vianočné sviatky, aby každoročne 24.12. boli deti u matky a 25.12. boli deti u otca a od 2.1. do konca zimných prázdnin trávili deti u otca, s tým, že otec vyzdvihne deti o 10:00 hod. a odovzdá matke o 17:00 hod.

Otec sa k návrhu matky vyjadril s tým, jediné čo môže akceptovať je úprava letných prázdnin, zvyšok návrhu matky však nemôže akceptovať, pretože pre pracovnú zaneprázdnenosť nie je schopný takto zabezpečovať starostlivosť o mal. detí.

Kolízny opatrovník navrhol súdu vyhovieť úprave styku tak ako žiada otec, s tým, že vo vzťahu k mal. V. navrhuje, aby bol rešpektovaný názor dieťaťa ohľadom piatka a letných prázdnin.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca, zástupcu kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/100/2014, lekárskou správou, správami psychológa, správami ÚPSVaR Malacky, žiackymi knižkami, správou ZŠ Y., rodnými listami a zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 8P/100/2014 - 17 zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňa 02.05.2014, rozviedol manželstvo účastníkov a schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom s tým, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y. sumou 200,- € mesačne a na výživu mal. V. sumou 200,- € mesačne. Rozhodnutie súdu zároveň obsahovalo výrok o úprave styku v znení, že stretávanie sa otca s mal. deťmi zostáva neupravené.

Okresný súd Malacky Uznesením č.k. 9P/71/2014-26 zo dňa 09.12.2014, predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený predbežne sa stýkať s mal. deťmi každý nepárny štvrtok v

kalendárnom roku v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. V uznesení bol upravený aj dočasný styk otca s mal. deťmi počas Vianočných sviatkov roku 2014 a Veľkonočných sviatkov v roku 2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2015, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/69/2015-57 zo dňa 27.02.2015.

Z výsluchu otca súd zistil, že trvá na podanom návrhu v znení tak, ako bol doručený súdu v doplnení návrhu zo dňa 07.11.2014, nakoľko s matkou detí nie sú schopní dohodnúť sa na úprave styku. Uviedol, že od vydania predbežného opatrenia v danej veci prebieha stretávanie s mal. deťmi bez problémov, deti vyzdvihnú vždy v bydlisku matky, deti sú v jeho prítomnosti spokojné, šťastné. Uviedol, že mal. V. mu sama povedala, že jej vyhovuje tráviť s otcom dva víkendy v mesiaci. Počas víkendov ktoré trávi s deťmi vždy naplánuje nejakú záujmovú alebo športovú činnosť. Matka mal. Y. okrem úloh ktoré má určené školou, určí zoznam aj ďalších úloh, ktoré musí robiť na viac, takže sa stáva, že sa počas víkendov s Y. učievajú aj 5 hodín. Taktiež si je vedomý zdravotných problémov mal. V., avšak v jeho domácnosti sa mal. V. stravuje bez problémov, jedlo neodmieta. Uviedol, že stále vníma negatívne zasahovanie matky do jeho styku s deťmi, nakoľko matka deťom povie čo by robili v prípade ak by neboli s otcom, takže deti sú niekedy smutné, pretože prichádzajú o zaujímavý program s matkou, toto on vníma ako manipuláciu zo strany matky. Napriek tomu sa vedia deti pomerne rýchlo dostať do nového režimu v jeho domácnosti a víkend mávajú pohodový a pekný. Každý druhý štvrtok trávi s deťmi čas v Y. u svojich rodičov, nakoľko pre krátkosť času sa mu neoplatí cestovať z Y. preč. Počas víkendových pobytov býva s deťmi v byte, ktorý má prenajatý v F., časť z týchto víkendov s nimi trávi aj otcova partnerka, ktorá má vlastné bývanie v M., pričom vzťah detí k jeho partnerke hodnotil ako veľmi dobrý. Otec v júli trávil s deťmi dovolenku na Sardínii, uviedol, že deti prežívali dovolenku v pohode, chceli zostať na dovolenke aj dlhšie. Ďalej uviedol, že nie je schopný z dôvodu plnenia pracovných povinností zabezpečovať starostlivosť o deti tak, ako to navrhuje matka, teda vždy v pondelok a štvrtok každý týždeň. Otec pracuje na živnosť ako technik - poradca, pracovný čas musím mať flexibilný kvôli požiadavkám klientov. Uviedol, že ako živnostník si vie zabezpečiť časový priestor na jeden deň v týždni ako je napr. štvrtok, tak aby v tento deň mohol počas pracovného týždňa vyzdvihovať deti. V opačnom prípade by tým trpela jeho práca, teda aj príjem, čím by mohla byť ohrozená výživa detí. Ďalej uviedol, že nesúhlasím s tým, aby deti s ním nikdy netrávili Štedrý večer, rovnako nesúhlasím s delením jarných a veľkonočných sviatkov na polovicu, pretože by rád išiel s deťmi napr. na lyžovačku, čo je vždy v rozsahu minimálne jedného týždňa. Uviedol, že sa mal. V. pýtal, prečo sa s ním nechce stretávať v piatok, ale len v pondelok, ale nevedela sa k tomu vôbec vyjadriť.

Z výsluchu matky súd zistil, že akceptuje potrebu úpravy styku otca s mal. deťmi, avšak trvá na tom, že musí byť rešpektované právo a záujem detí. Uviedla, že vo vzťahu k mal. Y. v podstate nemá výhrady k návrhu otca, jediná výhrada vo vzťahu k mal. Y. je k času návratu mal. detí do jej domácnosti a navrhla, aby bol upravený najneskôr do 18:15 hod. Vo vzťahu úpravy styku otca s mal. V. iada, aby bol rešpektovaný názor mal. V., ktorá si želá stretávať sa s otcom len jeden víkend v mesiaci, a taktiež nesúhlasí s tým, aby s otcom trávila víkendy už od piatka. Uviedla, že mal. V., sa na margo otcovej požiadavky, tráviť s ním každý druhý rok celé jarné alebo Veľkonočné prázdniny, rozplakala, pretože takú dlhú dobu nechce byť s otcom. Tak isto obe deti matke uviedli, že Vianoce chcú vždy tráviť doma, preto matka žiada, aby 24.12. boli deti vždy vo svojom domove, t.j. v jej domácnosti s tým, že rešpektuje právo otca tráviť s nimi nasledujúci sviatočný deň. Matka uviedla, že mal. V. celé toho konanie, ako aj nariadenie predbežného opatrenia vníma, že je na ňu vyvíjaný tlak. Mal. Kristína má zdravotné problémy, odmieta prijímať stravu, z tohto dôvodu od januára 2015 navštevuje psychológa. Stretnutia so psychológom boli spočiatku v dvojtýždňových intervaloch, neskôr sa to zredukovalo na mesačný interval. Matka ďalej uviedla, že otec starostlivosť o deti nezvláda podľa jej predstáv, uviedla, že mal. V. chodí od otca hladná, pretože jedlo u otca bolo nepostačujúce. Ďalej uviedla, že otec trestá deti nevhodným spôsobom, ak niečo vyparatia, musia robiť kliky a brušáky, čo mal. V. považovala za ponižujúce. Mal. V. sa ďalej matke zverila, že po prvom súdnom pojednávaní otec na ňu vyvíjal nátlak s tým, že jej vravel, ako má vypovedať pred pracovníkmi ÚPSVaR. Maloletá V. z toho dôvodu doma plakala a taktiež ju trápilo, že napriek ňou prezentovanej požiadavke nestretávať sa s otcom už od piatka, zostal otec v tomto neoblomný. Matka uviedla, že otec sa už počas trvania manželstva deťom venoval len minimálne, väčšinou sa riešila jeho práca a jeho vlastné záujmy a preto vzťah detí a najmä V., sa smerom k nemu nevybudoval a teda sa ani nemení. Ďalej uviedla, že otec sa s mal. Y. nedôsledne pripravuje do školy, dôsledkom čoho je zhoršenie jeho prospechu v škole. Matka taktiež žiadala, aby otec trávil s deťmi každý pondelok a štvrtok v týždni a to z dôvodu, že je v tieto dni pracovne vyťažovaná, pričom otec až do nariadenia predbežného opatrenia, pondelky pre deti aj vždy chodil. O mal. deti sa v prípade potreby starajú jej rodičia, ktorí

bývajú veľa školy detí, sú starobní dôchodcovia a môžu sa deťom časovo venovať. Matka uviedla, že otec strávil s deťmi v júli 15 dní, boli spolu aj na pobyte na Sardínii, pričom mal. V. hodnotila dovolenku s otcom ako super, ale čas po návrate zo Sardínie sa u otca už nudila. Matka tiež uviedla, že nesúhlasí so závermi uvádzanými v správe psychológa ÚPSVaR Malacky, uviedla, že pohovor psychológa s deťmi bol príkrátky (20 min. pohovor s mal. V. a 17 min. pohovor s mal. Y.), aby sa všetko náležite zistilo. Mal. V. sa tiež matke zverila, že jasne uviedla psychologičke pri pohovore, že sa svojho otca bojí, takisto jej vysvetľovala svoje dôvody pre nesúhlas s návrhom otca, pričom toto v správe absentuje. Psychologička ďalej mala matke v osobnom kontakte uviesť iné závery, ako je obsiahnuté v správe doručenej súdu.

Zo správy Mgr. A. T., psychológ, ÚPSVaR Malacky, zo dňa 30.07.2015 súd zistil, že obe mal. deti vykazujú pozitívny vzťah k oboj rodičom, obe deti majú vytvorený pekný akceptujúci vzťah k svojmu otcovi, obe deti, hlavne mal. Y. vyhľadáva kontakt s otcom a rád s ním trávi čas. Oboj deťom vyhovuje doterajšia úprava styku s otcom, žiadne z detí sa neodmieta s otcom stretávať. Mal. V. vzniesla požiadavku, aby sa stretávala s otcom namiesto piatku v pondelok, motiváciu svojho rozhodnutia však nevedela adekvátne vysvetliť. Takáto požiadavka bola zaznamenaná aj zo strany matky mal. detí, preto sa psychológ domnieva, že požiadavka mal. Kristíny bola navzájom ovplyvnená. Mal. Kristína senzitivne vníma správanie zo strany matky a nevedome tento fakt vplýva aj na jej prežívanie. U mal. Y. takéto prežívanie nebolo zaznamenané, mal. Y. nie je ovplyvnený žiadnym správaním zo strany rodičov. Mal. Kristína sama psychológovi signalizovala problémy s jedlom, predpokladá sa však, že zo strany maloletej ide o tendenčné manipulatívne správanie. Psychologička navrhla zachovať doterajšiu úpravu styku (t.j. realizujúcu sa na základe predbežného opatrenia).

Zo správy PhDr. M. L., psychológ, zo 17.07.2015 súd zistil, že mal. V. navštívila jej poradňu v súvislosti s psychosomatickými ťažkosťami. V osobnosti maloletej badať psychickú tenziu, má vysoké ambície, ktoré narážajú na slabšie vôľové mechanizmy. Osobnostná vývinová štruktúra nesie známky emočnej nepohody, ktorá sa prezentuje v priberčivosti v stravovaní. Počas školského roka sa stávalo, že mal. negatívne prežívala pobyt u otca, z dôvodu nedostatočnej prípravy na školu. Po skončení náročného týždňového školského rytmu sa najviac teší byť doma, cíti sa spokojne a bezpečne. Momentálne jej vzťah k otcovi je ambivalentný, napĺňaný pozitívnymi aj negatívnymi citovými väzbami. Mal. V. racionálne rozumie, že rodičia sa rozišli, avšak doposiaľ pretrváva emocionálne zranenie, ktoré zažila krátko po rozvode na dovolenke s otcom a jeho novou partnerkou. Maloletá je citovo fixovaná na matku a starých rodičov z oboch rodín. Maloletá sa nedokáže emočne vyrovnáť s rozvodom rodičov, je v intrapsychickej tenzii. Nevie sa voči tomu brániť, trpí a má pocit viny a sebadeštrukčné tendencie. Pre normálny psychosexuálny vývin mal. Kristíny je nevyhnutné, aby otec s ňou komunikoval ako s dospelávajúcou dcérou rovnocenne a citlivo ju uznal a podporoval. Za dôležité psychologička považuje vytvorenie porozvodového aranžmánu tak, aby plnohodnotne uspokojovalo city a potreby dieťaťa.

Zo správy triednej učiteľky mal. Y. Mgr. L. E. zo dňa 21.06.2015 súd zistil, že mal. Y. je žiakom 2. Ročníka ZŠ U., Y.. Na vysvedčení za 2. ročník bude hodnotený známkami v rozmedzí 1 - 2. Mal. Y. je podľa hodnotenia triednej učiteľky inteligentný, ale veľmi pomalý, málo samostatný, čo spôsobuje, že často nestíha v stanovenom limite vykonať zadanú prácu. K dosiahnutiu dobrých výsledkov je nutná systematická každodenná príprava na vyučovanie. Triedna učiteľka je v pravidelnom kontakte s matkou maloleteho, ktorá sa synovi venuje v maximálnej možnej miere a zúčastňuje sa všetkých rodičovských združení.

Z lekárskej správy MUDr. R. Q., PhD. Zo dňa 16.06.2015 súd zistil, že mal. V. má diagnostikovaný hraničnú hypercholesterolémiu, lekár odporúča diétnu stravu, užívanie probiotík a omega 3 kyseliny. Kontrolný odber o 6 mesiacov.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

V danom konaní sa jedná o úpravu styku otca s mal. deťmi. Dohovor o právach dieťaťa (uverejnený ako Oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí v zbierke zákonov pod č. 104/1991 Zb.) v článku 7 ods. 1 deklaruje právo dieťaťa na starostlivosť svojich rodičov a v článku 9 ods. 3 na pravidelný kontakt s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V súlade s týmto Dohovorom aj Zákon o rodine zveruje rodičovské práva a povinnosti obom rodičom a ukladá súdu vlastným rozhodnutím upraviť rodičovské práva a povinnosti tak, aby boli v súlade so záujmom dieťaťa. Medzi rodičovské práva a povinnosti patrí aj osobná starostlivosť o dieťa. Rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže túto funkciu vykonávať len v rámci upraveného styku s dieťaťom. Účelom úpravy styku je teda umožniť tomu rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, podieľať sa na výchove dieťaťa a zabezpečiť tak dieťaťu osobný kontakt s oboma rodičmi.

Pokiaľ sa rodičia v rámci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom dohodnú, že stretávanie otca s mal. deťmi sa nebude upravovať súdnym rozhodnutím - je teda ponechaný na dohodu rodičov, predpokladá to u rodičov vzájomnú toleranciu, uznanie role druhého rodiča vo výchove dieťaťa a ich vyspelosť prejavujúcu sa v schopnosti spolu navzájom o veciach ich detí komunikovať a spolupracovať. V tomto prípade však pri realizácii dohody rodičov o úprave styku vznikali problémy a nedorozumenia, týkajúce sa najmä rozsahu styku, ako aj miesta odovzdávania maloletých detí. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, čo je zrejmé z ich výpovedí, aj z ich vzájomných písomných vyjadrení v tomto konaní. Z uvedených dôvodov nie sú v tomto prípade podmienky pre ponechanie tzv. „neupraveného“ styku a je potrebné styk otca s maloletými deťmi konkrétne vymedziť, čím sa docieli pravidelnosť stretávania, aj dodržiavanie jednotných pravidiel týkajúcich sa časového vymedzenia stretnutí, miesta preberania detí rodičmi, ktoré nebude závislé od vôle jedného z rodičov, s ktorou sa druhý nestotožňuje. Konkrétne vymedzenie styku umožňuje zmiernenie resp. odstránenie napätých vzťahov medzi rodičmi (to predpokladá ale ochotu a vyspelosť rodičov chcieť vzťahy zlepšiť v záujme spoločných detí). Súd určil jednotné miesto vzájomného odovzdávania maloletých detí pri realizácii styku, ktorým je aktuálne bydlisko matky, kde k odovzdávaniu striedavo s inými miestami aj dochádzalo.

Pokiaľ ide samotnú o úpravu styku, matka nemala zásadných výhrad k návrhu otca vo vzťahu k bežnej úprave styku s mal. Y.. Žiadala však, aby čas návratu dieťaťa do jej domácnosti bol najneskôr do 18.15 hod. Zásadná nehoda rodičov nastala pri úprave styku otca s mal. Kristínou. Matka nesúhlasila s návrhom otca z dôvodu, že je to práve mal. Kristína, ktorá sa sama odmieta s otcom stretávať v takom

rozsahu, ako požaduje otec, pričom mal. Kristíne vyhovuje tráviť s otcom len jeden víkend v mesiaci, aj to len od soboty do nedele s tým, že je ďalej ochotná sa s otcom stretávať aj v týždni počas pondelkov a štvrtkov. Ďalej matka nesúhlasila s návrhom otca na striedanie školských prázdnin počas rokov a taktiež žiadala, aby mal. deti boli počas 24.12. vždy v jej domácnosti, nakoľko si to tak sami želajú. Otec zase nemal výhrad voči návrhu matky, upraviť styk počas letných prázdnin tak, aby mal. deti s otcom trávili vždy prvé dva a následne aj posledné dva týždne letných prázdnin, s uvedeným súhlasil. Pokiaľ ide o uvedenú nezhodu rodičov, súd rozhodol tak, že vyhovel návrhu otca na úpravu styku ako bežného, tak aj počas sviatkov a školských prázdnin s tým, že počas letných prázdnin sa styk upravil podľa návrhu matky, s ktorým otec vyjadril súhlas na pojednávaní konanom dňa 11.06.2015. Počas bežného roka, teda stretávanie otca bude prebiehať tak, ako už prebieha od decembra 2014 na základe predbežného opatrenia, t.j. v párnom týždni v roku od piatka do nedele, v nepárnom týždni vždy vo štvrtok, s tým, že súd akceptoval aj časy odovzdávania mal. detí navrhnutých otcom, ktoré považuje za absolútne primerané veku mal. detí. Súd neakceptoval návrh matky, deliť školské prázdniny a sviatky (s výnimkou letných) každoročne na polovicu, nakoľko sa zväčša jedná o prázdniny v rozsahu cca 1 týždňa a preto, ak by otec chcel s deťmi tento čas tráviť napríklad na lyžovačke (otcom uvádzané), nemal by dostatok času. Vyhovel preto návrhu otca a upravil styk počas veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin tak, aby jeden rok trávili mal. deti tieto prázdniny s matkou a druhý rok s otcom. Taktiež súd rozhodol o úprave styku počas vianočných a novoročných sviatkov v zmysle návrhu otca s tým, že otec má právo každý nepárny rok tráviť s mal. deťmi vianočný čas od 22.12. až do 30.12., a v párnom roku od 29.12. do 06.01. nasledujúceho roka. Otec má, rovnako ako aj matka v opačnom slede párných a nepárných rokov, právo tráviť s mal. deťmi čas, ktorý sa najviac podieľa na budovaní pozitívnych väzieb a zážitkov detí k rodičom, a ktoré väčšina detí prirodzene považuje za najkrajšie obdobie roka (čas vzájomného obdarovania a prekvapení). Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy najmä záujem maloletých detí, ktorý je prvoradý, vek maloletých, vzájomný vzťah maloletých detí a otca, ako aj stanoviská a postoj rodičov k otázke budovania si vzťahu otca s maloletými. V neposlednom rade taktiež stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý prešetroval na mieste pomery v domácnosti rodičov a ktorý sa priklonil k tomu, aby bolo návrhu otca z väčšej časti vyhovené. S prihliadnutím na vek oboch maloletých detí, ako aj na predmet konania, bol názor oboch detí zistený prostredníctvom psychológa ÚPSVaR Malacky, pričom obe deti jednoznačne deklarovali svoju vôľu stretávať sa s otcom. Vo veci je potrebné si uvedomiť, že nie je racionálny dôvod k tomu, aby režim úpravy styku otca s mal. Y. bol iný, ako režim otca s mal. V.. Naopak, treba podporiť čas trávený spoločne súrodencami so svojim otcom, pretože prítomnosť mladšieho súrodenca môže mal. V. len napomôcť k lepšej psychickej pohode v domácnosti otca. V konaní nebolo preukázané, že mal. V. svojho otca odmieta, že nemá s otcom vybudovaný vzťah, tak ako tvrdila matka maloletých. Naopak, obe správy od psychológov Mgr. T. aj PhDr. L. zhodne uvádzajú aj pozitívne citové väzby mal. V. na svojho otca. Taktiež mal. V. odmietané piatky s otcom s tým, že styk žiada naopak v pondelok, je len preberanie postoja matky dieťaťom. Je nepochybné, že rozvod rodičov mal. V. hlboko zasiahol a zrejme sa oveľa ťažšie, ako jej mladší brat, s uvedenou situáciou vyrovnáva. Z toho dôvodu práve pravidelný kontakt s otcom, bez predchádzajúceho značne konfliktného dohadovania sa rodičov, môže jednoznačne napomôcť stabilizácii v živote dieťaťa. Tendenčné správanie maloletej, demonštrované čiastočným odmietaním jedla je tak, ako uvádza správa psychológa ÚPSVaR Malacky, manipulácia dieťaťa smerom k rodičom a svojim spôsobom zrejme jediný spôsob, ako maloletá prejavuje nesúhlas so zmenami v jej živote. Rozvod jej rodičov je však skutočnosť, s ktorou sa dieťa bude musieť postupne vyrovnáť. A práve citlivý prístup oboch rodičov, založený na vzájomnej úcte a rešpekte, bude jedinou cestou, ako svojmu dieťaťu v tomto efektívne napomôcť. O postupnom zlepšovaní danej situácie svedčí aj skutočnosť, že psychológ PhDr. L., ktorú mal. V. navštevuje, predlžuje intervaly stretnutí s maloletou (podľa tvrdení matky sa z dvojtýždňových intervalov prešlo na mesačný interval), taktiež lekárska správa od pediatra maloletej uvádza, že mal. V. má diagnózu hraničnú hypercholesterolémiu, s odporúčaním dodržiavať diétnu stravu. Neboli teda potvrdené obavy matky z mentálnej anorexie maloletej. Súd v prejednávanej veci zamietol návrhy na doplnenie dokazovania navrhnuté právnu zástupkyňou matky a to vylúčením a vzájomnú konfrontáciu oboch psychológov Mgr. A. T. a PhDr. M. L., za účelom zistenia príčin rozdielnych záverov odborníkov, ktoré sú prezentované v nimi podaných správach. Súd v tejto súvislosti uvádza, že jednotlivé správy psychológov neboli vo vzájomnom rozpore, naopak, podľa názoru súdu poukázali na postupný (časovo podmienený) vývoj maloletej vo vzťahu k svojmu otcovi. PhDr. L. pracuje s mal. V. od januára 2015, pričom nie je pochyb, že čas bezprostredne po rozvode manželstva bol pre maloletú ťažký. Negatívne skutočnosti uvádzané v správe PhDr. L., reflektujú najmä na zážitok dieťaťa z letnej dovolenky s otcom, ktorá sa uskutočnila ešte v roku 2014, kedy maloletá negatívne reagovala na čas trávený s novou priateľkou otca. Tak, ako aj uvádza psychológ, otec v danom čase konal kontraproduktívne, pretože mal. V. nemala ešte dostatok času spracovať predstavu, že rodičia

už nie sú spolu. V roku 2015 však už maloletá trávi letnú dovolenku s otcom, ako aj s jeho priateľkou, bez problémov, čo bolo potvrdené aj samotnou matkou. Súd má za to, že vzájomná konfrontácia psychológov, neprinesie do skutkových zistení súdu žiadne nové skutočnosti, ako tie, ktoré sú už súdu známe. Je potrebné si uvedomiť, zvlášť matka, že dieťa má obidvoch rodičov a je potrebné rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie a rozvíjanie vzťahu aj k svojmu otcovi. Je potrebné vo veci udržiavať pravidelný styk maloletých detí s otcom. Matka síce tvrdí, že má záujem na rozvoji vzťahu medzi maloletými a otcom, no z doterajšieho jej konania tomu tak celkom zrejme nie je. Otec mal záujem, aby maloleté deti bývali u neho častejšie, a je nepochopiteľné, prečo od rozvodu rodičov matka „uvolňovala“ deti k otcovi len na jeden víkend v mesiaci, keď uvádza, že má záujem na budovaní vzťahu otca k deťom. Pokiaľ matka dôvodí nesúhlas s tým, že otec môže tráviť náhradný čas s deťmi počas týždňa v pondelok a vo štvrtok, otec sám uviedol, že nie je schopný uvedené akceptovať pre pracovné povinnosti a dochádzku z miesta svojho bydliska do Y.. Právo stretávať sa s deťmi je právom toho rodiča, ktorý nemá maloleté deti vo svojej starostlivosti, nie je to povinnosťou, preto to ako povinnosť súd proti vôli účastníka (v tomto prípade otca), uložiť ani nemôže (tak ako žiadala matka). Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané. Na základe uvedeného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko takto upravený styk otca s maloletými deťmi považuje za primeraný veku aj potrebám maloletých detí, rovnako ako aj možnostiam otca, v takomto režime styk s deťmi pravidelne realizovať a podieľať sa tak na ich výchove.

Na záver súd poznamenáva, že je predovšetkým na matke a otcovi, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou vytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletých detí, ktoré sú vo veku, v ktorom citlivo vnímajú akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletých detí.

Súd záverom taktiež uvádza, že podľa konštantnej súdnej judikatúry súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania ktorú nastolil, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)