

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413213692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413213692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom ul. M. Č.. X, XXX XX A., zastúpený opatrovníkom: Q. V., Okresný súd Bratislava IV, ul. Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava, o zaplatenie istiny 5635,55,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 5635,55,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. z dlžnej sumy 5635,55,-eur od 21.11.2012 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 338,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 476,88,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Tatra banka a.s. Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO : 00 686 930, poskytla odporcovi na základe úverovej zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6638,78,-eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť formou 72 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti posledne dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.11.2012 v súlade s čl. III bod 5 úverovej zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX. V rozpore so zmluvnými dojednaniami uhrádzať pravidelné mesačné splátky odporca nespĺnil v čase určenom v úverovej zmluve č. 00-XXXXXXXXXX, t.j. v lehote splatnosti úveru do 20.11.2012, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru v postúpenej výške dlžnej istiny 5635,55,-eur. Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 5635,55,-eur s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok neuhradil ani len z časti, a voči navrhovateľovi je tak v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy nesplateného úveru vo výške 5635,55,-eur s príslušenstvom. Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania. Na základe uvedeného požadoval :

- Istinu 5635,55,-eur

- Úrok z omeškania 8,75% p.a. z dlžnej sumy 5635,55,-eur od 21.11.2012 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 OZ)

- Náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku

- Náhradu trov právneho zastúpenia (§ 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - jeden úkon právnej služby 190,89,-eur : 1.prevzatie a príprava veci, 2.návrh na vydanie platobného rozkazu, § 16 ods. 3 cit. vyhl. paušál vo výške 7,81,-eur x 2 + 20% DPH)

Súd lustráciou v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni zistil, že odporca má pobyt na adrese M. X, XXX XX A.. Súdna zásielka sa z uvedenej adresy vrátila súdu dňa 11.02.2015 s oznamom "adresát je neznámy". Lustráciou v ústrednej evidencii väzňov má súd za preukázané, že odporca sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa ust. § 29 O.s.p. uznesením č.k. 7C/252015 - 41 zo dňa 12.06.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2015 sa navrhovateľ a opatrovník odporcu nedostavili, a preto súd s poukazom na ust. § 101 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti, nakoľko právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu 26.08.2015 oznámil, že navrhuje, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, pričom opatrovník odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 21.07.2015 neúčast' neospravedlnil.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Tatra banka a.s. Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO : 00 686 930, poskytol odporcovi na základe úverovej zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6638,78,-eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť formou 72 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Termín splatnosti posledne dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.11.2012 v súlade s čl. III bod 5 úverovej zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy 15.12.2006), Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy 15.12.2006), Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy 15.12.2006), Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy 15.12.2006), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi, že spoločnosť : Tatra banka a.s. Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO : 00 686 930, poskytla odporcovi na základe úverovej zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX (§ 497 - § 507 Obchodného zákonníka , zák.č. 258/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka - 200000,-Sk, výška úrokovej sadzby : 15,9%, výška ročnej percentuálnej miery nákladov : 19,43%, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru : do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky : 4360,-Sk) zo dňa 15.12.2006 bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6638,78,-eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť formou 72 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. zák.č.40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov zo dňa 22.08.2012, došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa.

Termín splatnosti posledne dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.11.2012 (čl. I, čl. III bod 5 úverovej zmluvy č. 00-XXXXXXXXXX).

S poukazom na ustálený skutkový stav, nakoľko celkovo odporca zaplatil na účely zaplataenia istiny úveru počas trvania úverového vzťahu právnomu predchodcovi navrhovateľa celkovo sumu 1003,23,-eur, súd navrhovateľovi priznal zaplataenie zostatku dlžnej istiny vo výške 5635,55,-eur s príslušenstvom .

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka / veta prvá / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami uhrádzať pravidelné mesačné splátky odporca nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve č. 00-XXXXXXXXXX, t.j. v lehote splatnosti úveru do 20.11.2012, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatenej časti úveru v postúpenej výške dlžnej istiny 5635,55,-eur. Odporca nesplatil poskytnutý úver v lehote splatnosti úveru a od 21.11.2012 je v omeškaní (celkovo odporca zaplatil na účely zaplataenia istiny úveru počas trvania úverového vzťahu právnomu predchodcovi navrhovateľa celkovo sumu 1003,23,-eur).

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania. Odporca dostal s plnením do omeškania (ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z.). Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok neuhradil ani len z časti, a voči navrhovateľovi je tak v omeškaní so zaplataením dlžnej sumy nesplataeneho úveru vo výške 5635,55,-eur s príslušenstvom.

K omeškaniu odporcu došlo s poukazom na už opísaný a zistený skutkový stav vo veci, a preto odporcu súd zaviazal k zaplataeniu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. z dlžnej sumy 5635,55,-eur od 21.11.2012 do zaplataenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Z citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 149 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že osobou oprávnenou na náhradu trov konania môže byť len účastník konania. Ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. upravuje tzv. platobné miesto a v konečnom dôsledku sleduje ochranu záujmov advokáta tým, že náhrada trov je vyplácaná na jeho účet. Zo zákona však nemá právo si tieto peniaze ponechať, ani ich zadržať inak, než na základe dohody s klientom, pričom je povinný vykonať vyúčtovanie. Ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. nezakladá právo na plnenie v prospech advokáta účastníka, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu priznaná náhrada trov konania, ale je určením platobného miesta (nevyplýva z neho pre advokáta také procesné postavenie, na základe ktorého by sa on sám vo vlastnom mene mohol domáhať priznania alebo zaplataenia náhrady trov konania).

Navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania v sume náhradu trov konania v sume Náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu,

Náhradu trov právneho zastúpenia si navrhovateľ cestou právneho zástupcu písomne uplatnil a vyčíslil podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 338,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku (zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov) a náhradu trov konania, titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 476,88,-eur (podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - jeden úkon právnej služby 190,89,-eur : 1.prevzatie a príprava veci, 2.návrh na vydanie platobného rozkazu, ust. § 16 ods. 3 cit. vyhl. paušál vo výške 7,81,-eur x 2 + 20% DPH), na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, Karadžičova 8, Bratislava, tak ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.