

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010617  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.08.2015 po schválení dohody o vine a treste podanú Mgr. Jarmilou Pastýrikovou, prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

obvinený A. R., U.. XX.XX.XXXX H. I., R. C. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS T. U. D.,

je vinný, že

1/ dňa 05.02.2015 v čase okolo 15.00 hod. v Jelke na ul. Hlavnej č. 1237, v areáli spoločnosti POLAGRO s.r.o. s úmyslom odcudziť, sa snažil odmontovať drevené dvere garáže v hodnote 50,- Eur, pričom bol pristihnutý zamestnancom spoločnosti, upustil od svojho konania, z miesta odišiel a spoločnosti POLAGRO s.r.o., Jelka, Hlavná č. 1237, nespôsobil žiadnu škodu,

2/ dňa 26.02.2015 v čase okolo 14.30 hod. v C., na U. V. prekonal kovovú bránu neobývaného rodinného domu č. XX/XX, prešiel do zadnej časti dvora, kde z rodinného domu zvesil neuzamknuté kovové dvere a tieto z miesta odniesol, čím pre majiteľa rodinného domu G.. Š. K., U.. XX.XX.XXXX, R. C., Z.. A. Č.. XXX/XX, spôsobili krádežou škodu vo výške 40,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

3/ spoločne s obv. A. E. po dohode, že odcudzia železo, dňa 15.03.2015 v čase okolo 17.00 hod. v C., U. U. V., prekonal kovovú bránu neobývaného rodinného domu č. XXX/XX, zatiaľ obv. A. E. čakal s károu pred bránou a dával pozor či niekto nejde, obvinený videl na susednom dvore nejakú osobu a keďže nechcel, aby ho videla pri krádeži, z dvora rodinného domu preliezol bránu späť na ulicu a spoločne s obv. A. E. z miesta odišli bez odcudzenia železa, čím pre majiteľku rodinného domu G. G., U.. XX.XX.XXXX, R. C., Z.. Š. Č.. XXX/XX, nespôsobili žiadnu škodu,

4/ dňa 22.03.2015 v čase okolo 14.30 hod. v C., U. Z.. Š., vošiel na neoplotený pozemok bez popisného čísla, z ktorého zobral 1 ks fúrik a 3 ks železnú rúru a dĺžke 200 cm, čím pre majiteľa pozemku B.. B. R., U.. XX.XX.XXXX, R. R., Z.. K.. I. Č.. XXXX/XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 20,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

5/ dňa 25.03.2015 v čase okolo 15.30 hod. v C., U. Z.. Š., vošiel na neoplotený pozemok bez popisného čísla, z ktorého zobral 1 ks železnú rúru a dĺžke 350 cm, čím pre majiteľa pozemku B.. B. R. spôsobil škodu vo výške 20,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

hoci bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Jelka č. 12044238 zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 14.10.2014 postihnutý za priestupok podľa § 50 ods.1/ zákona č. 372/1990 Zb. blokovou pokutou, ktorú doposiaľ nezaplatil, trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/175/2013 zo dňa 10.02.2014, právoplatným dňa 24.04.2014 odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatným dňa 08.08.2014 odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 29T/97/2014 zo dňa 12.11.2014,

právoplatným dňa 15.01.2015 odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

t e d a

v bode 1, 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený, z toho v bode 1/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu,

v bode 3/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený,

v bode 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 4/, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodenému G.. Š. K.M., U.. XX.XX.XXXX, R. C., Z.. A. Č.. XXX/XX Š. H. H. XX,- Y. K. D. G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R., R. XXXX/XX, D. R. C., Z.. H. Č.. XXX škodu vo výške 40,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v trestnej veci obvineného vykonal verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednanie návrhu na dohodu o vine a treste, ktorý bol predložený po jej uzavretí medzi prokurátorkou a medzi obvineným dňa 24.06.2015.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou, súd na verejnom zasadnutí zistil, že obvinený v plnej miere sa priznal ku spáchaniu skutku, pre ktorý bol proti nemu vedené trestné stíhanie, cítil sa byť vinným a zároveň prijal trest, ktorý bol prokurátorkou navrhnutý.

Nakoľko obvinený na všetky, v zmysle § 333 ods. 3 písm. a - j) Tr. poriadku položené otázky odpovedal áno, súd uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju uznesením podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.