

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/141/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204709  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena XXXDudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613204709.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. R. XXXX a R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXXX, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C/190/2006 zo dňa 15.11.2006 tak, že otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého H., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 40,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2015.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala návrh na zvýšenie výživného, v ktorom návrhu uviedla, že maloletý H. je žiakom 5.ročníka ZŠ v M., v dôsledku čoho sa jej zvýšili náklady. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa pravidelne prispieva na maloletého H. a na školu v prírode jej prispel v 1-ici nákladov. Súčasne žiadala upraviť styk otca s maloletým H. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. každý piatok v čase od 15.00 hod. hod do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod., ako i počas vianočných sviatkov v každom párnom roku a v nepárnom roku počas jarných prázdnin.

Otec maloletého dieťaťa dňa 23.05.2013 do zápisnice podal návrh na zverenie maloletého H. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Ďalej otec uviedol, že návrh na zverenie maloletého H. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zdôvodňuje tým, že výchova maloletého H. si vyžaduje výchovu nielen matky, ale aj otca, vzhľadom na školské výsledky, ktoré maloletý H. dosahoval v Základnej škole v M. na ul. M.. Ďalej uviedol, že vzťahy medzi ním a matkou sú veľmi napäté a prakticky od októbra 2013 sa nachádza maloletý H. v jeho starostlivosti len počas víkendov i keď predtým sa stávalo, že maloletý H. bol v jeho starostlivosti od soboty do nasledujúcej stredy, pokiaľ nedošlo k incidentu medzi ním a matkou dieťaťa. Poukázal na to, že má syna veľmi rád, preto aj podal tento návrh, pričom časové rozpätie ponecháva na rozhodnutie matky.

Kolíznym opatrovníkom vo svojich správach uviedol, že obaja rodičia sa zúčastňujú mediácie, na ktorej medzi nimi nedošlo k dohode ohľadne styku, ako i striedavej osobnej starostlivosti, preto doporučil nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/141/2013 zo dňa 23.10.2014 bol maloletý H. zverený do striedavej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého H. mesačne sumou 50,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie čo do výšky určenia výživného.

Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 5CoP/8/2015 zo dňa 31.03.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku v časti určenia výživného zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní dňa 26.08.2015 otec uviedol, že je naďalej ochotný prispievať sumou 40,- eur, s čím matka súhlasila a obaja rodičia žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

Kolízny opatrovník doporučil schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd schválil rodičovskú dohodu, nakoľko táto je na prospech maloletého dieťaťa

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, v zmysle § 207 odsek 1 O.s.p. nakoľko účastníci sa odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice.