

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114224656
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4114224656.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. O., E. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, M. O. XX, E., zast. JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1546/32 a Z. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Y., K. XX, t.č. M. XXXX, M. XX, E., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. H. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. H. XXXX/XX, s účinnosťou od 01.09.2015.

Stará matka je **o p r á v n e n á** maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

o d ť o v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/37/2015 zo dňa 20.02.2015 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Otec s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasil, poukázal na to, že v súčasnej dobe situácia v rodine nie je najlepšia, pretože matka maloletých detí nie je zdravotne na tom najlepšie, pričom predložil tunajšiemu súdu fotografie detí žijúcich v E..

Kolíznym opatrovníkom dňa 18.08.2015 predložil tunajšiemu súdu žiadosť o vstup do konania starej matky N. A., s odôvodnením, že maloleté dieťa je narodené počas trvania manželstva, manželstvo doposiaľ trvá, pričom maloletý Q. má i ďalších súrodencov a to maloletý M., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, ktoré maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti rodičov v E. a maloletý Q. bol umiestnený v detskom domove, pričom maloletého vnuka pravidelne navštevuje. Okrem toho ho mala v osobnej starostlivosti a má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého vnuka.

Právny zástupca otca s návrhom súhlasil a uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby žil s rodinou.

Kolíznym opatrovníkom v podrobnej písomnej správe zo dňa 27.08.2015 ako aj ústne na pojednávaní potvrdil, že stará matka sa o vnuka pravidelne v detskom domove zaujíma, dieťa u nej opakovane trávilo prázdninové pobyty, o dieťa je riadne postarané, preto doporučil návrhu vyhovieť.

Zástupca OP Topoľčany vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka doporučil návrhu vyhovieť a zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Súd vzhľadom na podrobnú písomnú správu kolízneho opatrovníka, doporučil návrhu starej matky vyhovieť, preto zveril maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, majúc za to, že stará matka má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.