

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202880
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115202880.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. G., nar. XX.X.XXXX a mal. M. G., nar. X.XX.XXXX obaja bytom u matky zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky MUDr. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G. X, právnej zastúpenej JUDr. Zuzanou Molokáčovou, Masaryková 16, Prešov a otca Ing. O. G., PhD., bytom K., N. XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Sklenárom, Košice, Kováčska 40, o zmenu výchovy, o odvolaní otca proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 43/2015-152 zo dňa 26.5.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil zveriť mal. M. G., nar. X.XX.XXXX dočasne do starostlivosti matke MUDr. S. G. s tým, že táto je oprávnená a povinná mal. M. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Druhým výrokom rozhodol, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovy vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 24P 43/2015. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že na súde sa vedie konanie pod sp. zn. 24P 51/2015o udelenie súhlasu matke s vycestovaním mal. M. do I. na obdobie od 29.5.2015 do 8.9.2015, konanie o zverenie mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti MUDr. L. N. a pod sp. zn. 24P 43/2015 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktoré konania spojil na spoločné konanie pod sp. zn. 24P 43/2015. V predmetnom konaní otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal matke vycestovať do cudziny a aby matke uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré by viedlo k príprave mal. detí na vycestovanie do cudziny. Zároveň žiadal zveriť mal. detí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi počas letných prázdnin jeden mesiac a každé druhé prázdniny. Uznesením zo dňa 13.2.2015 Okresný súd tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, avšak v dôsledku odvolania Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20CoP 5/2015-91 zo dňa 19.3.2015 zmenil uznesenie tak, že nariadil predbežné opatrenie a zveril mal. detí dočasne do starostlivosti otca s účinnosťou od 1.4.2015. Zároveň dal podnet súdu, aby s účinnosťou od 1.6.2015 sa rozhodlo o osobnej starostlivosti mal. M.. Ďalej uviedol, že rozsudkom okresného súdu č.k. 24P 51/2015-58 zo dňa 24.4.2015 sa rozhodlo tak, že otec udeľuje súhlas matke MUDr. S. G. k vycestovaniu s mal. M. do I. na obdobie od 29.5.2015 do 8.9.2015, konanie o zverenie mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti MUDr. L. N. zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 102, § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 6, § 76 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj ustanovenie § 43 ods. 1 Zákona o rodine a § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Zdôraznil, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Mal za to, že je nevyhnutné rozhodnúť o dočasnej

úprave rodičovských práv a povinností k mal. M., pričom pri rozhodovaní zohľadnil predovšetkým záujem maloletej. Rešpektujúc názor mal. M. prihliadol na skutočnosť, že táto chce odísť s matkou do I., preto nariadil dočasne zveriť mal. M. do starostlivosti matky. Vycestovanie maloleteho dieťaťa považoval za dobrú životnú skúsenosť a nie za niečo stresujúce, keďže táto bude so svojou matkou. Spozná tiež novú krajinu, naučí sa cudzí jazyk, čím sa vytvoria predpoklady pre jej lepší rozvoj v rámci štúdia.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie otec. Namietal, že úprava pomerov k mal. M. predbežným opatrením nie je potrebná. Krajský súd totižto uznesením 20CoP 5/2015-91 zo dňa 19.3.2015 zveril mal. detí I. a M. do dočasnej starostlivosti otca s účinnosťou od 1.4.2015. Poukázal na to, že matka toho času býva vo I., kam chce trvalo presťahovať aj dcéru M., s čím však on nesúhlasí. V súlade s vyjadrením kolízneho opatrovníka a v zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov 24P 51/2015-59 zo dňa 24.4.2015, ktorým bol daný súhlas s dočasným vycestovaním mal. M. na obdobie od 29.5.2015 do 8.9.2015 s matkou do I. bolo pojednávanie vo veci 24P 43/2015 odročené na 9.9.2015 za účelom vyhodnotenia adaptácie počas skúšobného pobytu mal. M. vo I.. Maloletá M. skutočne dňa 29.5.2015 odcestovala s matkou do I., čím bola rešpektovaná vôľa mal. M., preto úprava pomerov k tomuto dieťaťu predbežným opatrením nie je potrebná. Predbežné opatrenie navodilo stav, ktorý ohrozuje jeho rodičovské práva, keďže mal. M. má byť zverená do výchovy matky až do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovy, pričom nie je možné predpokladať, o aké dlhé časové obdobie pôjde. Poukázal na to, že ak dcéra M. je na dlhšie obdobie zverená do starostlivosti matky, ktorá usiluje o jej celkové vystaňovanie do I., teda mimo dosahu jurisdikcie Slovenskej republiky, vytvára sa tým priestor na také právne kroky, ktoré môžu znemožniť návrat M. na pojednávanie dňa 9.9.2015, resp. znemožniť akýkoľvek návrat M. na Slovensko. Ide napríklad o zmenu obvyklého pobytu dieťaťa. Poukázal na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu, ktorým boli obe mal. deti zverené do dočasnej starostlivosti otca s tým, že toto bolo nariadené do definitívneho usporiadania práv a povinností k mal. deťom. Keďže s vycestovaním mal. M. súhlasil a rešpektovala sa tak vôľa dieťaťa, dôvody na vydanie predbežného opatrenia zanikli. Namietal nesprávne právne posúdenie vecí súdom prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 74 ods. 1, § 102 ods. 1, 2 O.s.p., ako aj ustanovenie § 43 ods. 1 Zákona o rodine. Mal za to, že nebola osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov s prihliadnutím na skutočnosť, že vo veci bol vydaný čiastočný rozsudok, ktorým otec udelil súhlas matke s vycestovaním mal. M. a vzhľadom na právoplatnosť rozhodnutia mal. M. s matkou skutočne aj do I. vycestovala. Namietal tiež, že zverenie M. do starostlivosti matky predbežným opatrením môže znemožniť alebo sťažiť vykonanie dôkazu - výsluchu mal. M. na pojednávaní dňa 9.9.2015. Absenciu dôvodov na vydanie predbežného opatrenia videl odvolateľ aj v tom, že nie je ani ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, keďže rozhodnutie, ktorým bol udelený súhlas na vycestovanie mal. M. do I. už bolo aj realizované. Vydané predbežné opatrenie považoval za nedôvodné a kontraproduktívne a trval na tom, že je nevyhnutná potreba zachovať osobnú starostlivosť otca o mal. M. aj počas jej skúšobného prázdninového pobytu u matky vo I., aby mal. M. zostala v dosahu a pod ochranou jurisdikcie Slovenskej republiky až do samotného konania na Okresnom súde Prešov a aby bolo garantované jej právo byť vypočutá v súdnom konaní, ktoré sa jej týka. Keďže otec videl v nariadenom predbežnom opatrení aj ohrozenie riadneho nástupu mal. M. do školy, navrhol nariadiť skorší termín pojednávania, a to na 14.8.2015 a aby bolo prikázané matke vrátiť sa s mal. M. na Slovensko do tohto termínu. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prikázať matke, aby za účelom pojednávania vo veci zmeny výchovy vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24P 47/2015 vrátila sa s mal. M. na Slovensko najneskôr do 13.8.2015. Tiež žiadal súd, aby nariadil pojednávanie na 14.8.2015.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka podaním zo dňa 27.7.2015. Uviedla, že potreba predbežnej úpravy je daná v záujme mal. dcéry M., ktorá v súčasnosti podstupuje vopred plánovaný proces adaptácie s perspektívou možného budúceho trvalého pobytu na území I.. Cieľom dočasnej súdnej úpravy je okrem iného poskytnúť dostatočný časový priestor na zistenie okolností relevantných pre posúdenie meritórneho návrhu matky, keďže konštantným budú výsledky adaptácie, názor dieťaťa a tiež garancia prostredia, ktoré matka vytvára pre dcéru vo I.. V záujme mal. M. by nebolo vhodné vyňať ju z nového prostredia skôr ako sa v ňom stabilizuje a začleniť ju znova do prostredia na Slovensku, z ktorého len nedávno odišla a ktoré dôverne pozná. Uviedla, že mal. M. dňa 11.8.2015 nastupuje do školy a po príchode do I. navštevovala 3 týždne zariadenie X., ktoré zabezpečuje aj výber a prihlásenie dieťaťa do vhodnej školy. Maloletá M. má zabezpečenú kompletnú zdravotnú starostlivosť a má vytvorené aj vhodné podmienky na bývanie, keďže od 1.7.2015 žije spolu s matkou v prenájme v komfortnom 3 izbovom byte.

Vyslovila, že predvolanie súdu považuje za záväzné a na súdne pojednávanie dňa 9.9.2015 sa dostaví aj s dcérou. Zdôraznila, že jej prvoradým záujmom je postarať sa o lepšiu budúcnosť svojich detí a preto navrhla rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

K odvolaniu otca sa vyjadril aj opatrovník, ktorý poukázal na to, že mal. M. bolo potrebné dočasne zveriť do dočasnej starostlivosti matky od 1.6.2015 z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20CoP 5/2015 zo dňa 19.3.2015 boli mal. M. a mal. I. zverení dočasne do osobnej starostlivosti otca od 1.4.2015 a zároveň bol krajským súdom daný podnet, aby rozhodol o osobnej starostlivosti mal. M. od 1.6.2015. Práve preto, aby mohla mal. M. s matkou vycestovať do I., bolo potrebné rozhodnúť o jej zverení do starostlivosti matky, pričom ide len o dočasnú úpravu a dňa 9.9.2015 sa rozhodne vo veci samej. Na tomto pojednávaní mal. M. oznámi súdu, aký mala pobyt vo I. a komu chce byť zverená do osobnej starostlivosti. S poukazom na tieto skutočnosti navrhol opatrovník uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť v celom rozsahu.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zistil, že odvolanie otca je dôvodné.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa o predbežnom zverení mal. M. do starostlivosti matky sa opiera predovšetkým o názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v rozhodnutí 20CoP 5/2015-91 zo dňa 19.3.2015, ktoré rozhodnutie však bolo vydané v čase, kedy prebiehalo aj konanie o udelenie súhlasu otca s dočasným vycestovaním mal. M. do I. na obdobie od 29.5. do 8.9.2015. Keďže v tom čase otec odmietal udeliť súhlas na vycestovanie a mal. M. prejavila vôľu do I. s matkou vycestovať, bolo možné upraviť pomery rodičov k mal. M. ďalším rozhodnutím, a to aj vo forme predbežného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24P 51/2015-59 zo dňa 24.4.2015 však bolo rozhodnuté o súhlase otca s dočasným vycestovaním mal. M. do I. na obdobie od 29.5.2015 do 8.9.2015, toto rozhodnutie sa stalo právoplatným a dňa 29.5.2015 bolo aj vykonané tým, že mal. M. odcestovala s matkou aj reálne do I.. Uvedený rozsudok tak upravil práva a povinnosti rodičov na uvedené obdobie a neexistuje preto právny dôvod opakovane upravovať práva a povinnosti rodičov predbežným opatrením, resp. zmenou predbežného opatrenia, ktoré už bolo v predmetnom konaní vydané a ktoré je právoplatné a vykonateľné. Uvedenými rozhodnutiami totižto boli zabezpečené tak práva oboch rodičov, ako aj právo mal. M. byť v starostlivosti oboch rodičov. Odvolací súd tak považoval odvolacie námietky otca za dôvodné a dospel k záveru, že absentuje nevyhnutnosť opakovanej dočasnej úpravy vo vzťahu k mal. M.. O úprave pomerov k mal. deťom je rozhodnuté predbežným opatrením Krajského súdu v Prešove č.k. 20CoP 5/2015-91 zo dňa 19.3.2015, preto nariadenie ďalšieho predbežného opatrenia nebolo neodkladným.

S poukazom na uvedené odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p., keďže pre vydanie predbežného opatrenia neexistovali dôvody.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže predmetné konanie mohlo byť začaté aj bez návrhu.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.