

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204925  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:5613204925.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej V. W., trvale bytom L. XXX/X, L. M. - O., t. č. bytom O. XXX/X, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 157,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12C 71/2014 - 86 zo dňa 01.12.2014 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,28 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Jozefa Kempa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 157,89 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok úveru. Žalovaná si bola vedomá svojho dlhu, pričom požiadala o splátky z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premlčania.

Následne súd citoval § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 2 písm. a), b), c), d), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1 - 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 48 ods. 2, § 107 ods. 1, § 451, § 457, § 458 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že nárok žalobcu je premlčaný, pričom súd prihliadal na premlčanie žalobcovho nároku ex offo.

O trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo si trovy konania neuplatnila.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013 zo dňa 19.03.2014. Uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o

aktualizáciu tej - ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania, odvolanie vedľajší účastník. Nestotožnil sa s argumentáciou prvostupňového súdu, ktorý spochybnil účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Zmysel vedľajšieho účastníctva sa v konaní naplnil, lebo vedľajší účastník poskytol žalovanej - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Nesúhlasil ani s tým, že ide o neúčelne vynaložené trovy, lebo práve kvalifikované podania vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom prispievajú k ochrane spotrebiteľa, ktorý je vždy v slabšom postavení. Uviedol, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a môže sa dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a priznať náhradu trov konania vo výške 49,28 Eur, ktoré špecifikoval.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka pochybil, pokiaľ mu nepriznal náhradu trov konania. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane procesne úspešnej žalovanej má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovanej.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, to znamená, že žalovaná mala plný úspech v konaní, a teda má právo na náhradu trov konania. Rovnako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešnej žalovanej, má právo na náhradu trov konania. Odvolacia námietka vedľajšieho účastníka bola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Rovnako by bolo možné použiť argumentáciu o neúčelnosti právneho zastúpenia samotného žalobcu, keď žaloby sú typizované a mení sa iba označenie žalovaných, zmluvy, na základe ktorého právny vzťah vznikol a výška dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako profesionálna právnická osoba sa dala v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, z hľadiska rovnosti zbraní prichádza takisto do úvahy možnosť využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Účelom združení na ochranu spotrebiteľa, ktorým je nepochybne aj Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, je účinná ochrana práv spotrebiteľov. Bolo teda nielen právom, ale dokonca povinnosťou vedľajšieho účastníka brániť záujmy žalovanej zákonom dovoleným spôsobom. V danom prípade bolo vznesenie námietky premlčania jednou z možností ako zabrániť, aby súd nepriznal premlčaný nárok žalobcovi. Vedľajší účastník sa nemohol spoliehať na to, že súd bude ex offo prihliadať na premlčanie žalobcovho nároku.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 1./ príprava a prevzatie zastúpenia a 2./ vyjadrenie zo dňa 25.07.2014 vo výške 33,20 Eur (16,60 Eur x 2), pričom súd vychádzal z hodnoty sporu 157,89 Eur. Zároveň vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 16,08 Eur (režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur x 2). Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú celkom sumu 49,28 Eur.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, lebo si ju neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.