

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200328
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5615200328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, štátny občan SR, 2/ PaedDr. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, štátny občan SR, 3/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, R. V., štátny občan SR, 4/ H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, štátny občan SR, navrhovateľa 1/ až 4/ zastúpení JUDr. Jířim Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 908 022, proti odporcovi: Združenie vlastníkov pozemkov v Jalovci pozemkové spoločenstvo, so sídlom Jalovec, IČO: 30 229 006, zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom W. XXX, v konaní o určenie neplatnosti časti uznesení pozemkového spoločenstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/17/2015-67 zo dňa 24. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/17/2015-67 zo dňa 24. marca 2015 vo výroku, ktorým určil, že uznesenie z valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci - pozemkové spoločenstvo, konaného dňa 23.02.2014 v bode 2. s názvom „schvaľuje“ písm. ch) je neplatné mení tak, že návrh navrhovateľov v uvedenej časti zamietá.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/17/2015-67 zo dňa 24. marca 2015 vo výroku, ktorým určil, že uznesenie z mimoriadneho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov, pozemkového spoločenstva v Jalovci konaného dňa 21.09.2014 o 13:15 hod. v budove Kultúrneho domu v Jalovci je v ods. 1, ods. 4, ods. 7 a v ods. 9 písm. A s názvom „schvaľuje“ je neplatné, potvrdzuje.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/17/2015-67 zo dňa 24. marca 2015 vo výroku o trovách konania mení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš určil, že uznesenie z valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci - pozemkové spoločenstvo, konaného dňa 23.02.2014 v bode 2. s názvom „schvaľuje“ písm. ch) je neplatné. Za ďalšie súd určil, že uznesenie z mimoriadneho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov, pozemkového spoločenstva v Jalovci konaného dňa 21.09.2014 o 13:15 hod. v budove Kultúrneho domu v Jalovci je v ods. 1, ods. 4, ods. 7 a v ods. 9 písm. A s názvom „schvaľuje“ neplatné. Navrhovateľom v rade 1/ až 4/ súd priznal náhradu trov konania vo výške 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 406,58 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľom 1/ až 4/ na účet ich právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 23.02.2014 sa konalo valné zhromaždenie Združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci - pozemkového spoločenstva, na ktorom bolo prijaté napadnuté uznesenie, ktorým boli schválené doplnenia a úprava zmluvy o založení pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou a Stanovísk združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon č. 97/2013 Z.z.“). Podľa prezenčnej listiny z valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva konaného uvedeného dňa, počet všetkých hlasov predstavoval 7.764, z toho 2/3 predstavujú 5.176. Za návrh hlasovalo 5.087 hlasov, avšak na prijatie sporných uznesení sa podľa názoru okresného súdu nedosiahla potrebná väčšina. K takémuto záveru dospel prvostupňový súd preto, lebo v zmysle zmluvy o založení Pozemkového spoločenstva (článok V. bod 7. písm. a)) a Stanov odporcu zo dňa 11.04.2008 (článok VI. bod 4. písm. d)) v znení účinnom ku dňu konania valného zhromaždenia sa na platnosť rozhodnutí valného zhromaždenia vyžadoval 2/3-ový súhlas všetkých hlasov podľa veľkosti podielov, a to na schvaľovanie zmluvy o založení a Stanov Pozemkového spoločenstva, ich zmenách a doplnkoch. Keďže nebolo dosiahnuté potrebné kvórum v 2/3-ovej väčšiny všetkých hlasov, prvostupňový súd vyhlásil neplatnosť sporného uznesenia z valného zhromaždenia konaného dňa 23.02.2014. V nadväznosti na uvedené ešte uviedol, že v zápisnici z valného zhromaždenia konaného dňa 23.02.2014 pod bodom 8. nie je dostatočným určitým spôsobom uvedené, akým spôsobom majú byť upravené stanoví Pozemkového spoločenstva, zmluva o založení Pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z.. Súd nemal dôvod neuveriť tvrdeniam navrhovateľov, ktorí sa predmetného zasadnutia zúčastnili, že síce rokovali o zmene Stanov resp. Zmluvy, avšak konkrétny spôsob, akým mali byť tieto dokumenty menené a doplnené nebol predmetom rokovania. Aj pokiaľ sa navrhovatelia domáhali vyslovenia neplatnosti uznesenia z mimoriadneho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov, pozemkového spoločenstva v Jalovci konaného dňa 21.09.2014 o 13:15 hod. aj tejto časti prvostupňový súd návrhu vyhovel. V tomto prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že stanoví odporcu (pôvodné ako aj nové znenie) neobsahovali úpravu ohľadne konania mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia. Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z. Výbor môže zvolať mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, ak sa hlasovania na zhromaždení aspoň dvakrát počas šiestich mesiacov nezúčastnia členovia Spoločenstva, ktorí disponujú nadpolovičnou väčšinou hlasov podľa ods. 2. Zhromaždenie nemôže na mimoriadnom zasadnutí rozhodovať o veciach podľa § 14 ods. 1 písm. a) až d), h) a i), t. j. okrem iného o voľbe a odvolávaní členov orgánov spoločenstva. Vychádzajúc z toho, čo bolo predmetom zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia (voľba návrhovej komisie, voľba kandidátov za členov Výboru a Dozornej rady a ich náhradníkov) mal okresný súd za preukázané, že neboli splnené podmienky pre zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia. Predmetom jeho rokovania bola voľba členov orgánov spoločenstva, hoci to zákon č. 97/2013 Z.z. v ust. § 15 ods. 4 vylučuje. Za ďalšie, program mimoriadneho valného zhromaždenia bol oproti pozvánke, na ktorej sa nachádzalo poverenie na zastupovanie pri zastupovaní členských práv a povinností doplnený o bod - voľba návrhovej komisie. Pokiaľ sa teda na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia zúčastnili osoby, na základe inými členmi spoločenstva udeleného poverenia o zastupovaní, uvedenom na rubovej strane pozvánky, tieto osoby neboli oprávnené dopĺňať program mimoriadneho valného zhromaždenia a hlasovať o ňom, a súčasne tým došlo k obmedzeniu práv členov, ktorí sa zúčastnili zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia len prostredníctvom svojich poverených zástupcov. Navyše, na zasadnutí došlo k rozšíreniu kandidátov v prípade voľby člena Výboru p. H. V. (navrhovateľ v rade 4/) a o kandidáta na voľbu člena Dozornej rady p. Mgr. M. W. (navrhovateľka v rade 1/), hoci sa na pozvánke ich mená neuvádzali. Čiže aj v tomto prípade osoby, ktoré zastupovali iných členov združenia na základe poverenia o zastupovaní neboli oprávnení hlasovať o nich, ako o kandidátoch. Z uvedených dôvodov okresný súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) keď vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní, priznal navrhovateľom v rade 1/ až 4/ ako úspešným účastníkom náhradu všetkých účelne vynaložených trov spojených s uplatňovaním práva, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil a návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol. Prvostupňovému súdu vytykal nesprávne právne posúdenie veci. V ďalších podrobnostiach uviedol, že postup na zhromaždení konaného dňa 23.02.2014 bol v súlade so zákonom účinným v čase rozhodovania. V tejto súvislosti poukázal na platné a účinné ustanovenie zákona č. 97/2013 Z.z.. Uznesenie z rokovania zhromaždenia konaného dňa 21.09.2014 podľa pozvánok pod názvom

„mimoriadne valné zhromaždenie“ je platné z dôvodu, že problém názvu rokovania zhromaždenia bol odstránený čestným vyhlásením Výboru pozemkového spoločenstva, ktoré bolo akceptované Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši. V skutočnosti nešlo o rokovanie mimoriadneho zhromaždenia v zmysle § 15 ods. 4 zákona o pozemkových spoločenstvách, ale o rokovanie riadneho zhromaždenia. Táto skutočnosť bola navrhovateľom dobre známa z dôvodu, že bola riadnym spôsobom za prítomnosti všetkých prítomných osôb zodpovednými funkcionármi oznámená. Výbor odporcu nevytvoril žiadne zábrany, žiadnu bariéru pre voľbu do orgánov spoločenstva preto, lebo na zhromaždení bolo umožnené doplniť kandidátku do uvoľnených orgánov spoločenstva. Dôkazom toho je aj to, že dvaja z navrhovateľov túto možnosť využili a prihlásili sa ako kandidáti do volieb. To, že nakoniec neprešli, bola vôľa voličov, ktorí im nedali dôveru. Odvolatelia vyslovili presvedčenie, že aj keď nebol vypracovaný volebný poriadok v čase zasadania zhromaždení, tak táto skutočnosť nezakladá neplatnosť volieb. Samotné voľby do orgánov spoločenstva sa nemôžu uskutočniť bez príslušných komisií - mandátnej, volebnej, návrhovej. Všetky uvedené komisie boli postupom podľa zákona o pozemkových spoločenstvách navrhnuté a jej členovia boli právoplatne členmi pozemkového spoločenstva zvolení, a pri voľbách postupovali v súlade so zákonom. V danom prípade prvostupňový súd nepostupoval dôsledne v súlade so zákonom, keď rozhodol podľa právnych predpisov, ktoré neboli v čase konania zhromaždenia platné.

Navrhovatelia v podanom vyjadrení zo dňa 26.05.2015 odvolací súd žiadali, aby rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. V ďalších podrobnostiach uviedli, že prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia náležite vysporiadal s tým, ktorá úprava spôsobu zmeny zmluvy o spoločenstve a stanov pozemkového spoločenstva bola v čase rozhodovania o zmene týchto základných dokumentov spoločenstva pre členov pozemkového zaväzujúca. Interpretácia a aplikácia ustanovení zákona č. 97/2013 Z.z., ktorej sa domáha odporca by bola protiústavná a retroaktívna a v materiálnom právnom štáte neprípustná. Je neprípustné, aby zákon č. 97/2013 Z.z. nahradil obsah práv a povinností dojednaných v kontrakte - v zmluve o založení pozemkového spoločenstva. Za ďalšie, to, že malo dôjsť k nejakému čestnému vyhláseniu a čo malo tvoriť obsah takéhoto čestného vyhlásenia vo vzťahu k zhromaždeniu konanému dňa 21.09.2014 odporca - odvolateľ v konaní pred okresným súdom ani len netvrdil, a teda ani rovnako nijako nepreukázal. Navyše, navrhovatelia vyslovili presvedčenie, že prípadným čestným vyhlásením výboru pozemkového spoločenstva realizovaným pred vybraný okruhom prítomných členov pozemkového spoločenstva nemohlo dôjsť k zmene charakteru mimoriadneho zhromaždenia pozemkového spoločenstva. Zákon totiž neumožňuje tento charakter meniť čestným vyhlásením priamo na prebiehajúcom mimoriadnom valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva. Navrhovatelia vidia zásah do svojich práv v tom, že v prípade, ak by kandidátka do volených orgánov spoločenstva bola na valnom zhromaždení doplňovaná, o jej doplnení a ani o voľbe osôb z doplnenej kandidátky by neboli oprávnení rozhodovať všetci prítomní členovia pozemkového spoločenstva, na rozdiel od osôb, ktoré boli na kandidátke už uvedené priamo výborom pozemkového spoločenstva. Tvrdenie o tom, že by bolo prijaté uznesenie, ktoré by malo nahradiť hlasovací poriadok pozemkového spoločenstva je účelovo vymyslené. Odporca túto skutočnosť v konaní vedenom na okresnom súde nikdy ani netvrdil a už vonkoncom ju v tomto konaní nepreukázal. Navyše, z ust. § 5 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. pre pozemkové spoločenstvo vyplýva pre prípad, ak zmluva o spoločenstve neupravuje skutočnosti bežne upravené v hlasovacom poriadku povinnosť hlasovací poriadok vydať. Takéto znenie právnej normy je pritom kogentné. Nie je teda možné sa od tejto povinnosti odchyliť a upraviť potrebné skutočností prostredníctvom iných foriem, či dokonca uvedené formy nahradiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O.s.p., v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu vo výroku ktorým určil, že uznesenie z mimoriadneho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov, pozemkového spoločenstva v Jalovci konaného dňa 21.09.2014 o 13:15 hod. v budove Kultúrneho domu v Jalovci je v ods. 1, ods. 4, ods. 7 a v ods. 9 písm. A s názvom „schvaľuje“ neplatné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a vo výroku, ktorým určil, že uznesenie z valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci - pozemkové spoločenstvo, konaného dňa 23.02.2014 v bode 2. s názvom „schvaľuje“ písm. ch) je neplatné podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľov v uvedenej časti zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania tak odvolateľ - odporca ako aj v písomnom vyjadrení navrhovateľ konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, skutkový stav zistil úplne a správne, avšak z tohto nevyvodil celkom správne právne závery.

Pokiaľ sa navrhovatelia domáhali v konaní vyslovenia neplatnosti uznesenia z mimoriadneho valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov, pozemkového spoločenstva v Jalovci, konaného dňa 21.09.2014 o 13:15 hod., v tejto časti považoval odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne, keďže platná právna úprava jednoznačne stanovovala, že zhromaždenie ako orgán združenia vlastníkov pozemkov nemôže na mimoriadnom zasadnutí rozhodovať okrem iného o voľbe a odvolávaní členov orgánov spoločenstva (§ 15 ods. 4 zákona o pozemkových spoločenstvách) tak, ako k tomu došlo v prejednávanom prípade. S poukazom na uvedené je preto dôvodný záver o neplatnosti uznesenia pozemkového spoločenstva v Jalovci konaného dňa 21.09.2014, keďže predmetom zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia bola okrem iného aj voľba kandidátov za členov výboru a dozornej rady a ich náhradníkov. Tiež okresný súd správne poznamenal, že program mimoriadneho valného zhromaždenia bol proti pozvánke obsahujúcej poverenie na zastupovanie členských práv a povinností doplnený o bod - voľba návrhovej komisie. Na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia sa teda zúčastnili aj osoby, ktoré neboli oprávnené dopĺňať program mimoriadneho valného zhromaždenia a hlasovať o ňom. V danom prípade preto nešlo len o posúdenie problematického „názvu zhromaždenia“, k odstráneniu ktorého malo dôjsť na základe čestného vyhlásenia výboru pozemkového spoločenstva, ale aj samotného programu a spôsobu hlasovania na spornom valnom zhromaždení. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval vyššie uvedený výrok okresného súdu za vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.), a preto v ďalších podrobnostiach aj poukazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia. V tomto smere odvolací súd uvádza, že podrobnosť skutkových zistení a právneho posúdenia veci okresným súdom je z odôvodnenia jeho rozhodnutia zjavná. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku vo vzťahu k vecne správne výroku v potrebnej miere vysvetľuje, čo považoval okresný súd za rozhodujúce pre posúdenie dôvodnosti navrhovateľmi uplatňovaného práva.

V prípade ďalšieho odvolaním napadnutého výroku - o určení neplatnosti uznesenia z valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci - pozemkového spoločenstva konaného dňa 23.02.2014 v bode 2 písm. ch) bol odvolací súd toho názoru, že v uvedenej časti nejestvuje naliehavý právny záujem navrhovateľov na požadovanom určení. V tomto smere odvolací súd uvádza, že právna norma zákon č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.05.2013) v ust. § 31 ods. 5 jednoznačne stanovoval, že pozemkové spoločenstvá založené podľa doterajších predpisov sú povinné prispôbiť svoje právne pomery ustanoveniam tohto zákona do 30.06.2014 a podať návrh na zápis podľa § 24, ak nie sú zapísané v registri alebo návrh na zápis podľa § 25 ods. 2, ak sú zapísané v registri. V danom prípade sa podľa znenia zmluvy o založení pozemkového spoločenstva zo dňa 10.10.2004 pre jej zmenu alebo doplnky vyžadovala dvojtretinová väčšina hlasov. Takisto pre svoju zmenu či doplnenie predpokladali stanovy zo dňa 11.04.2008 dvojtretinový súhlas všetkých hlasov. Spomínaný zákon č. 97/2013 Z.z. ustanovil, že pozemkové spoločenstvá rozhodujú na zhromaždeniach v zákonom vymedzených prípadoch nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva, resp. nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona. V prejednáwanej veci, bola spornou otázkou - platnosť uznesenia valného zhromaždenia v časti, v ktorej sa rozhodovalo o zosúladení zmluvy o založení pozemkového spoločenstva a stanov pozemkového spoločenstva so zákonom. K predmetnému zosúladeniu však malo dôjsť do 30.06.2014, a preto v súčasnosti už nemôže byť (tak v čase rozhodovania prvostupňového ako aj odvolacieho súdu) naliehavý právny záujem na určení neplatnosti valného zhromaždenia Združenia vlastníkov pozemkov v Jalovci - pozemkového spoločenstva konaného dňa 23.02.2014 (v bode 2. písm. ch), pretože s účinnosťou od 01.07.2014 zákon jednoznačne stanovuje (v ustanovení § 15 ods. 2), že valné zhromaždenia rozhodujú v zákonom vymedzených prípadoch nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva; v ostatných prípadoch zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona. Odvolací súd preto v uvedenej časti rozsudok okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľov zamietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, keďže obaja mali vo veci úspech len čiastočný. Neúspech každého z nich bol rovnaký, ako ich úspech v konaní.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.