

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715205727
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715205727.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: B. N. F., R..F., F. F. P., Z. XXXX/XXX, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: C. O., O.. X.X.XXXX, Z. V. U. U., v konaní o zaplatenie 408 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 10C/175/2015-37 zo dňa 17.6.2015.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
- IV. Súd v r a c i a žalobcovi sumu 24 Eur titulom vrátenia zaplateného súdneho poplatku.
- VII. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: B. N. F., R..F., F. F. P., Z. XXXX/XXX, IČO: 36 234 176, sumu 24 Eur titulom vrátenia súdneho poplatku, a to na adresu jeho sídla.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.4.2015 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 408 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 84,31 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 408 Eur od 27.3.2015 do zaplatenia titulom zmluvy o úvere uzavretej zo žalovaným.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č. k. 10C/175/2015-37 zo dňa 17.6.2015, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podaním doručeným súdu dňa 29.7.2015 vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu zistenia, že dňa 8.7.2015 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhom z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko žalobca zobral svoj žalobný návrh späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., ale ešte pred začatím pojednávania súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 96 a § 174 ods. 5 Os.p. v súlade s dispozičným úkonom žalobcu platobný rozkaz zrušil a toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Žalobca nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie žalovaného. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania. Keďže žalovanému žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli, a ani si ich náhradu neuplatnil, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona (6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže žalobca ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzal svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť z dôvodu, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz a súd má túto skutočnosť za preukázanú, vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh v plnej výške bez jeho krátenia v súlade s ust. § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.