

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010385
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010385.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňu a prísediacich Róberta Žáka a Štefana Kislana v trestnej veci obž. F. O. a spol., pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. F. O. J. N. P. Y. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., O. XXXX/XX,
2. F. L. E. A. E. X. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M.,
3. H. L. H. J. A. T. N. Y. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M.,

s ú v i n n í , ž e

obž. F. O.

I. dňa 05.03.2015 v čase okolo 21.30 hod. na ul. Kudlovskej v Humennom pri točni, poškodil odparkované osobné motorové vozidlo zn. Citroen Saxo zelenej metalízy, ev. č. G.- XXXBH, Y. to tak, že baseballovou palicou začal biť po uvedenom motorovom vozidle, pričom rozbil okno na pravej zadnej strane dverí, poškodil piate zadné dvere a predné vodičove dvere, čím takto užívateľke vozidla P. P. spôsobil škodu vo výške 295 €,

2. v presne nezistený deň mesiaca február 2015 prišiel do pohostinstva, "Pod Sieťkou" na Hviezdoslavovej ulici v Humennom, kde v čase, keď z tohto pohostinstva odchádzal preč, povedal Y. Q. "však Vy zhoríte", kde po týchto slovách sa ho Y. Q. opýtala, či sa jej týmto vyhráza, no on sa iba pousmial a odpovedal jej, že si to má vysvetliť tak, ako chce,

3. dňa 23.04.2015 v čase okolo 13.00 hod. zablokoval osobným motorovým vozidlom VW JETTA, ev. č. W.-G., ktoré toho času užíva, na svetelnej križovatke pri malej železničnej stanici v Humennom osobné motorové vozidlo P. Q., kde po tomto z vozidla vystúpil, podišiel k vozidlu P. Q., na ktorého začal kričať, že mu ublíži, že zabije jeho a jeho priateľku,

4. dňa 24.04.2015 v čase okolo 14.00 hod. na Čulenovej ulici v Humennom zaparkoval osobné motorové vozidlo zn. VW JETTA, ev. č. W.-XXXJJ za vozidlo P. Q., vystúpil z vozidla von, podišiel k P. Q. sediacemu vo vozidle na mieste vodiča a cez otvorené okno sa pokúsil fyzicky napadnúť P. Q. tak, že sa ho snažil udrieť do oblasti tváre, no tomuto sa P. Q. uhol a vystúpil z vozidla a opýtal sa F. O., čo robí, ktorý mu odpovedal, že jeho a jeho priateľku zabije za to, čo robia a následne ho fyzicky napadol tak, že ho jedenkrát päšťou pravej ruky udrel do oblasti tváre, čím mu takto spôsobil ľahké poranenie s dobou liečenia do 7 dní,

5. v presne nezistený deň si v Michalovciach na bližšie nezistenom mieste od neznámej osoby kúpil marihuanu v igelitovom vrecku, ktorú prechovával až do dňa 14.04.2015, kedy v čase o 19.45 hod. na parkovisku pred budovou spoločnosti Oldrati na ul. Jasenovskej v Humennom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal príslušníkom polície jedno igelitové vrecko s obsahom neznámej sušiny rastlinného pôvodu svetlozelenej farby, pričom podľa znaleckého posudku KaEÚ PZ Košice išlo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 9,52 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 15,1%, z ktorých by bolo možné pripraviť od 48 do 95 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patria rastliny rodu Cannabis do 1. skupiny psychotropných látok,

obž. F. O., F. L. Y. H. L.

6. dňa 24.04.2015 v presne nezistenom čase F. O. prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen JETTA, bielej farby, ev. č. W.-G. na osadu Podskalka v Humennom za F. L. a H. L., s ktorými sa za úplatu dohodol, a to za 2 diely tvrdej drogy pervitínu, ktorú dal F. L. a H. L. dal jedného jointa marihuany ako zálohu, aby podpálili osobné motorové vozidlo zn. Citroen Saxo, ev. č. G.- XXXBH, zelenej farby P. Q., s ktorým mal nezhody, s tým, že ak podpália vozidlo P. Q., tak dostanú ďalší pervitín a marihuanu, následne v čase okolo 20.00 hod. F. O. na benzínovom čerpadle Jurki na ul. Sninskej v Humennom natankoval benzín do dvoch litrových plastových fľaš, ktoré osobne odovzdal F. L. na osade Podskalka a tomu povedal, aby vozidlo P. Q. podpálili dňa 25.04.2015 o 01.00 hod., v ktorom čase prišli F. L. s H. L. na Sídliisko Pod Sokolejom v Humennom k osobnému motorovému vozidlu zn. Citroen Saxo, ev. č. G.-XXXBH, ktoré bolo zaparkované na križovatke ulíc O. XX a F. XX pri tepelnom výmenníku, ktoré F. L. polial benzínom, následne vybral z vrečka a namočil do benzínu toaletný papier, ktorý zapálil zapaľovačom a takto zapálený toaletný papier hodil na zadné sklo osobného motorového vozidla, ktoré začalo horieť, pričom H. L. dával pozor, aby ich nikto nevidel a z miesta činu ušli aj s jednou fľašou benzínu, ktorú Patrik L. zahodil do trávy na neznámom mieste, keď došli na Námestie slobody v Humennom telefonovali F. O., že vozidlo podpálili, následne F. L. a H. L. taxíkom, ktorý po nich poslal F. O., prišli do obce Závadka k miestnemu pohostinstvu, kde F. O. za podpálenie vozidla im dal 1 dielik pervitínu v zatavenej plastovej striekačke a tiež im dal 15 Eur, nakoľko nemal marihuanu pre H. L., čím takto došlo v dôsledku vzniknutého požiaru k úplnému zničeniu interiéru vozidla, rozbitiu všetkých okien na vozidle, poškodeniu strechy vozidla a všetkých dverí vozidla,

pričom sa vozidlo stalo neupotrebitelným a taktiež došlo k zničeniu elektrikárskeho náradia, ktoré bolo uložené v batožinovom priestore tohto vozidla, čím takto bola P. Q. spôsobená škoda za poškodenie náradia vo výške 1.033 € a P. P. škoda zhorením vozidla vo výške 1.298 Eur,

t e d a

obž. F. O.

v bodoch 1,6 poškodil, zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 6 spoločným konaním,
v bodoch 2,3,4 inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
v bode 5 neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

obž. F. L. a H. L. Q. bode 6

spoločným konaním zničili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. F. O.

v bodoch 1,6 prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v bode 6 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bodoch 2,3,4 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

v bode 5 zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

obž. F. L. Y. H. L.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. F. O.

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2, § 36 písm. d/, j/, l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obž. F. L.

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. H. L.

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložený trest obvinenému podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obž. F. O. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L.. P..H.. Š. 386/57, škodu vo výške 295,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obž. F. O., F. L. Y. H. L. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., O. XXXX/XX, škodu vo výške 1.038,93 eur a poškodenej P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.A., L.. P..H.. Š. XXX/XX, škodu vo výške 1.298,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na tunajší súd obžalobu na F. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a na F. L. a H. L. pre prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č. k.: 1Pv 208/15/7702-53 zo dňa 22.07.2015 i vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní prokurátor odmietol uzavrieť s obžalovanými dohodu o vine a treste, a preto bolo vykonané nariadené hlavné pojednávanie.

Následne po prednesení obžaloby prokurátorom a zákonnom poučení obž. F. O. urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Tr. por., teda že je vinný zo skutkov uvedených v bode 1 až 6 obžaloby kvalifikovaných ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Pretože toto vyhlásenie obž.

F. O. nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané.

Rovnako i obž. F. L. a H. L. ku skutku uvedenom v bode 6 obžaloby urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., teda že sú vinní. Keďže ani toto ich vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na ich odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obž. F. L. a H. L., čo súd urobil. Z uvedeného dôvodu nebolo vykonané dokazovanie ohľadom ich viny a súd ich vinu ustálil v súlade s obžalobou, teda že sa dopustili prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Následne súd vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný F. O. je toho času nezamestnaný, doposiaľ súdne trestaný nebol a v mieste trvalého bydliska je hodnotený iba všeobecnými údajmi. Z výpisu registra priestupkov je zrejmé, že v ňom obžalovaný O. má desať záznamov za spáchanie priestupkov predovšetkým na úseku cestnej premávky a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný F. L. je nezamestnaný, v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecnými údajmi a doposiaľ / od roku 2008 / bol štyrikrát súdne trestaný pre majetkovú, ale aj násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/148/2012 z 24.09.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý doteraz nevykonal. Z výpisu registra priestupkov je zrejmé, že v ňom obžalovaný L. má štyri záznamy za spáchanie priestupkov predovšetkým proti verejnému poriadku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný H. L. je nezamestnaný, v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/148/2012 zo dňa 24.09.2012, ktorým u neho bolo, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 Tr. zák., podmienenčne upustené od potrestania. Z výpisu registra priestupkov je zrejmé, že v ňom obžalovaný L. má štyri záznamy za spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestov u všetkých troch spoluobžalovaných súd prihliadol na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a u obžalovaného F. O. aj na ustanovenia § 34 ods. 5 písm. b/ Tr. zák. a na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5, písm. b/ Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u organizátora, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

U obžalovaného F. O. súd zistil poľahčujúce okolnosti v tom, že trestné činy spáchal vo veku blízkom veku mladistvého, pred ich spáchaním viedol riadny život, priznal sa k ich spáchaniu a napomáhal pri ich objasňovaní pred orgánmi prípravného konania, aj pred súdom. Príťažovalo mu to, že spáchal viac trestných skutkov, a tým aj trestných činov. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd postupujúc v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., pri prevahe poľahčujúcich okolností, no s prihliadnutím na ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. aj na spôsob spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci, na ktorý naviedol ďalšie dve osoby, motív jeho konania - pomstiť sa poškodenému, ako aj tú skutočnosť, že sa dopustil aj zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, len za spáchanie ktorého zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní od troch do desiatich rokov, dospel súd k záveru a presvedčeniu, že na jeho nápravu a prevýchovu, ale aj z hľadiska generálnej prevencie, je potrebné pôsobiť len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Za takýto primeraný trest súd považuje uložený trest vo výmere 40 mesiacov. Podľa názoru súdu uloženie iného druhu trestu by sa u obž. Kuzmu minulo výchovnému účinku.

Pretože obžalovaný O. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol zaradený pre výkon teraz uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného F. L. súd zistil poľahčujúce okolnosti v tom, že sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a bol nápomocný pri jej objasňovaní. Príťažovalo mu to, že v minulosti už bol súdne trestaný a dokonca bol už aj vo výkone trestu, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 20.02.2012. Aj po tomto výkone trestu odňatia slobody bol obž. L. súdne trestaný pre majetkový prečin, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Aj napriek tomu, že tento trest ešte nevykonal, sa dopustil opätovne novej úmyselnej trestnej činnosti, čo len svedčí o tom, že predchádzajúce odsúdenia sa minuli výchovnému účinku, a preto aj na jeho nápravu a prevýchovu je potrebné pôsobiť len uložením nepodmienečného trestu. Za dostačujúci trest pre obžalovaného L. súd považuje trest vo výmere 8 mesiacov, teda trest po znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pretože obžalovaný L. v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, bol zaradený pre výkon teraz uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný L. doposiaľ súdne, ani inak, trestaný nebol / bol síce trestne stíhaný, no trestné stíhanie skončilo podmieneným upustením od potrestania mladistvého a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený/, a keďže u neho ide o prvé vybočenie z medzí zákona, súd u neho dospel k záveru a presvedčeniu, že na jeho nápravu a prevýchovu postačí aj hrozba trestom, a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Súd má za to, že aj takýto trest /spolu s už vykonanou väzbou/ na neho bude pôsobiť dostatočne v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa nedopustí nielen podobného, ale akéhokoľvek protiprávneho konania, lebo v opačnom prípade mu už môže byť uložený trest prísnejší.

Poškodení P. Q. a P. P. si už v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, a keďže súd o výške uplatnených nárokov nemal pochybnosti, a ani obžalovaní jej výšku nenamietali, ale naopak uviedli, že spôsobenú škodu sú ochotní uhradiť, súd uložil obžalovaným povinnosť túto škodu nahradiť podľa toho, ako sa na jej spôsobení podieľali.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.