

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Nt/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010394.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 2. novembra 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona súd u k o n č u j e ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, ktoré bolo Q. A. P. R. Á. Ž. Y. M. Z. Q., nar. XX. X. XXXX v R. V., trvale bytom S. XXXX/XX, R. V., uložené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/17/2019 zo dňa 3. 7. 2019, právoplatným dňa 22. 8. 2019, pretože neplní svoj účel.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/17/2019 zo dňa 3. 7. 2019, právoplatným dňa 22. 8. 2019, bolo Q. A., nar. XX. X. XXXX, uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, ktoré nastúpila dňa 6. 12. 2019 v psychiatrickej ambulancii P-ZDRAVIE, spol. s r. o. u V.. Z. W. v Liptovskom Mikuláši.

Dňa 28. 9. 2022 bola súdu doručená správa V.. Z. W., ktorú súd posúdil ako návrh na ukončenie ambulantného ochranného psychiatrického liečenia u Q. A.. Navrhovateľka poukázala na to, že Q. A. nastúpila ochranné liečenie dňa 6. 12. 2019, poučeníu o podmienkach liečby neporozumela, nepodpísala, na kontroly mala dochádzať v pravidelných mesačných intervaloch. Na kontrolných vyšetreniach bola 01/2020, 02/2020, 05/2020, 06/2020, 07/2020, 05/2022. Diagnosticky sa u nej jedná o ťažkú mentálnu retardáciu a organický psycho syndróm aj s poukazom na závery znaleckého posudku z marca 2019. Vzhľadom na to nechápe zmysel ani účel opatrenia uloženého súdom. Pri kontrolách, ktoré absolvovala, neporozumela inštrukciám, injekčne podávané psycho farmaká spôsobili u nej hlavne nežiaduce účinky, preto bolo upustené od ich podávania. Rodinné prostredie, v ktorom žije nie je podporné, nedá sa predpokladať spolupráca pri liečbe. Keďže nemožno očakávať, že by pokračovanie v liečbe mohlo zmeniť jej zdravotný stav, ovplyvniť jej správanie, odporučila ukončenie ochranného liečenia.

Navrhovateľka V.. Z. W. na verejnom zasadnutí dňa 2. 11. 2022 zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že ďalším z faktorov, ktoré ju viedli k podaniu návrhu, je aj skutočnosť, že podľa uvedenia brata, je Q. A. už úplne imobilná. Naposledy bola na kontrole dňa 2. 5. 2022, kedy nemala podávané injekčné lieky. Posledná injekcia bola podaná v júli 2020. Problém s chôdzou bol u nej dlhodobý, ako následok detskej mozgovej obrny. Na tabletkovú formu je potrebná spolupráca, čo v tomto prípade nebolo možné. Z toho dôvodu bola zvolená injekčná liečba. Sama nebola schopná si zabezpečiť pravidelnú dávku liekov. Na injekčnú liečbu môžu pacienti reagovať rôznymi nežiaducimi účinkami, napríklad zhoršením chôdze, trasom rúk, čo sa udialo aj v prípade Q. A.. Z objektívnych informácií od brata má vedomosť o tom, že Q. A. nespí v noci, pýta si cigarety, kávu a podobne. Nepredpokladá, že by ústavná liečba mohla priniesť zlepšenie zdravotného stavu, pretože sa jedná o trvalé postihnutie, mentálna retardácia je neliečiteľná. V prípade, že je úplne imobilná, nie je predpoklad, že by sa dopúšťala takýchto disociálnych aktivít, v súvislosti s ktorými jej bola uložená ochranná liečba.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, ktoré po zohľadnení odporúčania navrhovateľky a ošetrojúcej lekárky, u ktorej sa Q. A. podrobovala liečeniu, o jej aktuálnom zdravotnom a psychickom stave, ktorý jej neumožňuje sa verejného zasadnutia zúčastniť, ho vykonal v jej neprítomnosti v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Trestného poriadku. Upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo Q. A., ako aj jej obhajcovi doručené riadne a včas. Verejné zasadnutie bolo vykonané za účasti ustanoveného obhajcu a opatrovníka Q. A..

Opatrovník Q. A., V. A. na verejnom zasadnutí súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že so sestrou Q. býva v spoločnej domácnosti, ako brat sa snaží na ňu dohliadať. Už mama sa snažila chodiť s ňou po lekároch, nikto jej nedokáže pomôcť, nechápe veci, nevie, čo sa okolo nej deje. Jej zdravotný stav sa zhoršuje v tom, že nechápe, čo sa okolo nej deje a má problémy s chôdzou. Nie je ležiaca, niekedy chodí vonku, ale len pár metrov. Po užití Diazepamu, ktorý predpísal všeobecný lekár, stále spala.

Obhajca navrhol vyhovieť návrhu V. W. s poukazom na dôvody, ktoré uviedla, ako aj na skutočnosť, že disociálna činnosť Q. A. vzhľadom k jej zdravotnému stavu je minimálna.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým návrhom a výpoveďou V. Z. W. a objektívnymi okolnosťami na strane pacientky Q. A. a postojom k priebehu ochranného liečenia, mal súd preukázať, že účel uloženého ochranného liečenia nemožno u Q. A. ďalej dosiahnuť. Vo všeobecnosti možno výkon a podrobenie sa uloženému ochrannému liečeniu na odsúdenom požadovať vtedy, ak sú na to zákonom splnené podmienky a vyžaduje si to spoločenský záujem (nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode) alebo jeho zdravotný stav. Z vykonaných lustrácií nevyplýva, že by sa Q. A. po nástupe na výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia dopúšťala protispoločenského konania pod vplyvom svojej duševnej choroby, prípadne návykových látok. Po dátume 6. 12. 2019, teda po nástupe na výkon ochranného liečenia, neboli proti nej vedené žiadne priestupkové ani trestné konania. Zo správy o povesti zo dňa 19. 10. 2022 vyplýva, že je slobodná, má trvalý pobyt na adrese S. XXXX/XX, R. V., nebola prejednaná pre priestupok, či už na Mestskom úrade Liptovský Mikuláš alebo Mestskou políciou Liptovský Mikuláš.

Z obsahu pripojeného spisu je zrejmé, že Q. A. po nástupe na výkon ochranného liečenia na psychiatrickej ambulancii dňa 6. 12. 2019 sa na kontroly dostavovala spočiatku pravidelne v roku 2020, kedy jej bola naposledy podaná injekčná liečba, v roku 2021 na kontrole nebola, naposledy sa dostavila na kontrolu v máji 2022, jej zdravotný stav sa zhoršoval až ostala úplne imobilná. Vzhľadom na výsledky lustrácií možno konštatovať, že Q. A. sa v priebehu ochranného liečenia nedopúšťa protiprávných konaní, pre ktoré by bola postihnutá priestupkovo alebo v trestnom konaní, takéto konania u nej neboli vôbec zaznamenané, avšak zároveň nemožno dospieť k záveru, že by ochranné liečenie u Q. A. plnilo zákonom predpokladaný účel, pretože na kontrolách u psychiatrickej sa nemôže zúčastňovať z objektívnych dôvodov (imobilita), pre objavenie nežiaducich účinkov bolo u nej upustené od podávania injekčnej liečby a na tabletkovú formu liekov nie je spôsobilá spolupráca. Na druhú stranu tiež nemožno konštatovať, že by bola naďalej splnená podmienka zaistiť ochranu spoločnosti týmto spôsobom (nebezpečnosť jej pobytu na slobode), pretože po uložení ochranného psychiatrického liečenia a jeho nástupe (6. 12. 2019) sa už nedopúšťa protispoločenských konaní v súvislosti s ktorými jej bolo ukladané ochranné liečenie, za ktoré by bola právoplatne postihnutá (správa o povesti nepoukazuje na uloženie sankcie Mestskou políciou Liptovský Mikuláš a o tomto nesvedčí ani evidencia v registri priestupkov) a zároveň bez podrobovania sa psychiatrickej liečbe nie je akýmkoľvek spôsobom ohrozený zdravotný stav Q. A., pretože nie je predpoklad, že by pokračovanie v liečbe mohlo zmeniť jej zdravotný stav a ovplyvniť jej správanie. Tiež možno konštatovať, že po tom, čo bola na poslednej kontrole dňa 2.

5. 2022 a najmä po júli 2020, kedy jej bola podaná posledná injekčná liečba a na kontroly sa už pravidelne nedostavovala, plnilo ochranné liečenie výlučne formálny charakter. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za účelné ďalšie trvanie ochranného liečenia, ktoré bolo uložené v ambulantnej forme a na jej výkon nastúpila v roku 2019. S prihliadnutím na vyjadrenie psychiatričky, ktorá je taktiež oprávnená hodnotiť účelnosť trvania uloženého ochranného liečenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami pre neplnenie účelu ochranného ambulantného psychiatrického liečenia ukončil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.