

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/467/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215667  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314215667.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Marianom Kurincom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpená SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: W. A., rod. L., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F., D. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R. S., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 331,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,22 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,25 % p.a. zo sumy 97,69 Eur od 10.07.2011 do zaplatenia
- 9,50 % p.a. zo sumy 98,28 Eur od 10.08.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % p.a. zo sumy 135,25 Eur od 10.09.2011 do zaplatenia,

a náhradu trov konania v celkovej výške 98,56 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený peňažnom ústave Tatra banka, a.s., IBAN: SK54 1100 0000 0029 2389 6916, VS: 190955459, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, doručeným na súd dňa 30.06.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 331,22 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom nesplnenia si zmluvných povinností odporkyňou, vyplývajúcich jej zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, (univerzálny právny nástupca zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.) ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyňi. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom predmetnej zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporkyňi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby v súlade so zmluvou faktúru č. 7108272964 na sumu 135,25 Eur, splatnú dňa 09.09.2011, faktúru č. 7106194146 na sumu 97,69 Eur, splatnú dňa 09.07.2011, faktúru č. 7107132541 na sumu 98,28 Eur,

splatnú dňa 09.08.2011, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote ich splatnosti, čím si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 14C 31/2013-54 zo dňa 05.08.2013 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom vo veci samej a s listinnými dôkazmi, a to so: Zmluvou o pripojení zo dňa 11.12.2005, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Zmluvou o pripojení služba - Rýchly internet, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že na základe Rozhodnutia jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.06.2010. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B sa z obchodného registra v y m a z u j e v celom rozsahu.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 11.12.2005 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu začal poskytovať elektronické komunikačné služby. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.12.2005 vyplýva, že jeho predmetom bola aktivácia zvoleného programu služieb a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa v prípade ak odporca nevyužije ponuku navrhovateľa na kúpu zľavneného mobilného telefónu, po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto dodatku, poskytovať odporkyňi program služieb Balík Nekonečné hovory.

Dňa 24.06.2013 právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka okrem iných pohľadávok aj pohľadávku, ktorú mal voči odporkyňi vo výške 331,22 Eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Z predložených faktúr: č. 7108272964 na sumu 135,25 Eur, splatnú dňa 09.09.2011, č. 7106194146 na sumu 97,69 Eur, splatnú dňa 09.07.2011, č. 7107132541 na sumu 98,28 Eur, splatnú dňa 09.08.2011, súd zistil, že tieto i napriek uplynutiu lehoty splatnosti neboli odporkyňou zaplatené ani ku dňu rozhodovania vo veci.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“); účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods.1 ZEK; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) ZEK., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný. Súd mal za preukázané, že označený navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom, keďže predmetná pohľadávka bola dňa 24.06.2013 zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako univerzálnym právnym nástupcom po zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., postúpená na navrhovateľa. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení v celkovej výške 331,22 Eur, ktorá predstavuje dlžnú istinu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi splnila, súd návrhu vo veci samej ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Pretože odporkyňa sa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania, má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho zákonníka, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 98,56 Eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd á 24,90 Eur + 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20% DPH ) v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) , c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).