

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 29Odi/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205543  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Krčmáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205543.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Veronika Doláková, PhD., proti žalovanému: K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 53 344 294, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Vlasta Suchanová, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi - BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, súdny poplatok vo výške 42,80 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 24. 05. 2022 sa žalobca domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, ktorý bol oddĺžený na základe uznesenia sp. zn. 29OdK/26/2021, ktorým súd zbavil žalovaného všetkých záväzkov v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurzne. Zdôraznil, že žalovaný nemal pri oddĺžení poctivý zámer, keď pri podaní návrhu naplnil zákonné predpoklady nepoctivého zámeru podľa § 167g ods. 2 písm. c/ ZoKR (neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedela alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu), § 167g ods. 2 písm. f/ ZoKR (dlžník nebol platobne neschopný), § 167g ods. 2 písm. h/ (mal snahu poškodiť svojho veriteľa) a zo správania žalovaného po podaní návrhu nemožno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh podľa svojich možností a schopností podľa § 166g ods. 1 ZoKR. Uviedol, že dlžník nebol v čase podania návrhu platobne neschopný, keďže disponoval a disponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol len sčasti uhrádzať pohľadávku žalobcu ako aj ďalších jeho veriteľov, žalovaný neposkytol žiadne finančné prostriedky a nesnažil sa uhrádzať svoje záväzky. Žalovaný mohol zo svojho príjmu v malých splátkach 20- 30 eur uspokojovať pohľadávku žalobcu a ostatných veriteľov a tým prejavíť úprimnú snahu riešiť svoj dlh a preukázať poctivý zámer, no namiesto toho využil inštitút oddĺženia a zbavil sa všetkých svojich dlhov.

2. Žalobca v žalobe navrhol vykonať dopyt na Sociálnu poisťovňu, ktorým by bola preukázaná skutočnosť, že žalovaný bol zamestnaný, a teda disponoval príjmom, z ktorého mohol uhrádzať svoje záväzky, žiadal taktiež zisťovať nehnuteľný majetok žalovaného cestou Úradu geodézie kartografie a katastra a hnutelný majetok žalovaného cestou príslušného Dopravného inšpektorátu a ďalších inštitúcií, ktorými by bola preukázaná skutočnosť, či vlastní, resp. v rozhodujúcom období vlastnil majetok.

3. Do pozornosti súdu dal rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Odi/1/2019 z 6. novembra 2019, právoplatný 13. decembra 2019; rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č. k. 8Odi/1/2018-133 z 18. októbra 2018, právoplatné 13. decembra 2018; rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKE/23/2020 z 4. decembra 2020, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 36Odi/2/2019-85 z 27. novembra 2019. Záverom uviedol, že ak by mal žalovaný skutočne poctivý zámer, snažil by sa svoj dlh riešiť podľa svojich možností, resp. by využil inštitút splátkového kalendára (§ 168 a nasl. ZoKR), pri ktorom dochádza vždy aspoň k čiastočnému uspokojeniu veriteľov. Z konania žalovaného takáto snaha nevyplýva, preto sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného tak, ako to uviedol v žalobnom návrhu.

4. Záverom žalobca uviedol, že nepoctivý zámer žalovaného je preukázaný, keď žalovaný po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na jej majetok žiadnym spôsobom neprejavil úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností, napriek tomu, že disponoval dostatočným príjmom na to, aby mohol hoci len sčasti uspokojovať pohľadávky svojich veriteľov. Žalovaný tak naplnil skutkovú podstatu nepoctivého zámeru, keď neprejavil úprimnú snahu riešiť svoje dlhy tak, ako to má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie.

5. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o úvere z 12. 10. 2005; Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi Poštovou bankou, a.s. (postupca) a INVEST-KAPITAL, a.s. (postupník) z 30. 06. 2007; Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi INVEST-KAPITAL, a.s. (postupca) a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. (postupník) z 11. 09. 2008; Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. (postupca) a BENCONT COLLECTION, s.r.o. (postupník) z 15. 12. 2014; Žiadosť o preukázanie poctivého zámeru z 06. 05. 2022; rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 36Odi/1/2019-79 z 6. novembra 2019; rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoKR/3/2020 z 4. decembra 2020; rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 2Odi/2/2021-77 z 7. októbra 2021, právoplatný 14. februára 2022 a Dôvodovú správu k vládnemu návrhu, ktorým sa dopĺňa ZoKR z 21. 09. 2016.

6. K žalobe žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu 24. 10. 2022, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu ohľadom tvrdeného nepoctivého zámeru žalovaného. Poukázal na to, že žalobca svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi, a taktiež má žalovaný pochybnosti ohľadom aktívnej vecnej legitímácii, keďže žalovaný nemá vedomosť, či žalobca nadobudol riadnym spôsobom jeho pohľadávku od jeho právnych predchodcov, pretože podklady ohľadom postúpenia pohľadávky pôvodného veriteľa až na žalobcu mu doručené neboli, preto má za to, že žalobca nedisponuje voči nemu pohľadávkou, teda že by bol jeho veriteľom a mohol by byť dotknutý oddĺžením. Žalovaný vo vyjadrení ďalej opísal svoju životnú situáciu s ohľadom na jeho príjmy a výdavky v čase vyhlásenia konkurzu, a v tejto súvislosti poukázal na príliš všeobecné tvrdenie žalobcu ohľadom majetkovej situácie žalovaného a domnienku ohľadom dostatočného príjmu žalovaného v čase vyhlásenia konkurzu. Záverom vyjadrenia žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania voči žalobcovi. K svojmu vyjadreniu pripojil lekársku správu od internistu, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 03. 12. 2020 o výške dôchodku, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/8/2016-35 z 27. apríla 2016, potvrdenie o príjme zo zamestnania z 04. 10. 2022, vyúčtovanie nákladov s užívaním bytu z 20. 04. 2022, doklad SIPO o výške preddavkov na plyn, doklady z pošty preukazujúce úhradu preddavkov za elektrinu a výživné na maloleté dieťa.

7. Následne súd doručoval žalobcovi vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením č. k. 29Odi/4/2022-75 z 25. októbra 2022, ktorým súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe žalobcu.

8. Dňa 27. 10. 2022 doručil žalobca súdu podanie označené ako Späťvzatie žaloby v celom rozsahu, v ktorom uviedol, že žalobu berie späť v celom rozsahu a súdu navrhuje, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok a o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s predmetom konania a doručil súdu späťvzatie žaloby, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, a to ešte v štádiu konania ešte pred predbežným pojednaním sporu, resp. aj pred nariadením prvého pojednávania. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd nežiadal súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a konanie v celom rozsahu zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania z dôvodu, že prišlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch stranách sporu. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že z procesného hľadiska nepochybne zavinil zastavenie konania žalobca tým, že doručil súdu späťvzatie žaloby bez toho, aby dosiahol to, čo žalobou žiadal a zároveň ani neuviedol dôvod, pre ktorý žalobu vzal späť.

15. Vzhľadom k uvedenému rozhodol súd o nároku na náhradu trov podľa § 256 ods. 1 CSP, a to tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

18. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 eura, krátený o 6,70 eura cestou prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).