

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221193  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221193.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti odporcom: 1/ P. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom I.W. XXX/XX, F., 2/ P. M. Q., narodená XX.X.XXXX, bytom S. XXX, 3/ P. L., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XX/XX, A. F. o zaplatenie 7.929,82 EUR s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

- I. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.680,65 EUR istiny.
- II. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.680,65 EUR od 30.09.2014 do zaplatenia.
- III. Návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- IV. Odporcom 1, 2, 3/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- V. Povinnosti uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku sú odporcovia 1/, 2/, 3/ p o v i n n í splniť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.11.2014 doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 04.12.2014 domáhal proti odporcom v 1/,2/ a 3/, aby ich súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.929,82 EUR spolu s úrokom z úveru 6,99% ročne zo sumy 6 632,98 EUR od 30.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7 929,82 EUR od 30.09.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 02 bola s odporcami 1,2 a 3 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 7 04 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 2 02 zo dňa 300.8.2005, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1 a 2 mimoriadny medziúver vo výške 9 294,30 EUR. Odporcovia 1 a 2 sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,14 EUR a do naspenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na počet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 46,47 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1 a 2 zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 2% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 81,33 EUR. Odporca 3 prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku , ak ju neuspokoja odporcovia 1 a 2. Odporcovia 1 a 2 porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 03.09.2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1 a 2, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia 1 a 2 peňažné prostriedky nevrátili. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca 3. Dĺžná sumy ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 7 895,056 EUR pozostáva z istiny 6 632,98 EUR, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 1 262,07 EUR.

Odporkyňa 2 sa k žalobnému návrhu písomne vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 23.07.2015. Uviedla, že súhlasila s tým, že bude ručiteľkou tejto pôžičky, ktorú podľa prísľubu odporcu 1/ mal splatiť do 3 rokov do podpisu zmluvy. Pričom pri podpise jej nebolo odovzdané jedno vyhotovenie zmluvy a bol

jej daný prísľub dodatočného doposlania poštou, podľa jej vyjadrenia nedostala od navrhovateľa žiadne priebežné informácie k úveru, len zloženky s rôznymi sumami, ktoré vraj nezaplatil odporca 1/ a bola ich tak povinná okamžite zaplatiť ona. Odporkyňa 2/ odporcu 1/ vždy telefonicky informovala o obsahu listu so zloženkou, opakovane jej potvrdil, že zameškané splátky vyrovnal a že má listy od navrhovateľa hodiť do koša. Odporca 1/ je jej synovcom, podľa jej vyjadrenia mal vždy dostatok peňazí a v súčasnosti je živnostníkom, zároveň pôsobí ako hokejový rozhodca NHL Slovensko.

Odporca 1) a 3) sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Konal tiež v neprítomnosti odporcu 1/, ktorý sa na pojednávaní neustanovil, svoju neúčast' včas neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Dodatočne osobne dňa 27.8.2015 ospravedlnil svojou neúčast' na pojednávaní svojou pracovnou vyťaženosťou.

Odporkyňa 2) vo svojej výpovedi uviedla, že zmluvu o úvere podpísala, pričom si neuvedomila, že zmluvu podpísala ako spoludlžníčka, domnievala sa pri podpise zmluvy, že je v podstavení ručiteľky, tak ako jej to verbalizoval odporca 1), keď išli zmluvu podpisovať. Na úver nezaplatila žiadnu splátku. Na výzvu navrhovateľa ona sama nikdy nič neuhradila.

Odporca 3) vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že zakaždým ako mu prišla od navrhovateľa výzva, aby zaplatil kontaktoval odporcu 1), ktorý reagoval, že zabudol zaplatiť. Nevedel uviesť, aká suma bola zo zmluvy odporcovi 1) poukázaná, ako uviedol on zmluvu ani poriadne nevidel. Na výzvu navrhovateľa on sám nikdy nič neuhradil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30.08.2005, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.09.2014 adresovaným odporcovi 1) a doručenkou, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.09.2014 adresovaným odporkyňi 2) a doručenkou, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.09.2014 adresovaným odporcovi 3) a doručenkou, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, písomným vyjadrením odporkyne 2) k návrhu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 30.08.2005 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1) ako dlžníkom, odporkyňou 2) ako spoludlžníkom a odporcom 3) ako ručiteľom na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 2 02 bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 9 294,30 EUR. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,14 EUR, a do nasporenia 40% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 46,47 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 2% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,33 EUR. Odporca 3) prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia 1) a 2). Odporcovia 1) a 2) porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom z 03.09.2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1) a 2), aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia 1) a 2) peňažné prostriedky nevrátili. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca 3). Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 7.895,05 EUR pozostávala z istiny 6.632,98 EUR, z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy 1.262,07 EUR. Účinnosť odstúpenia nastala 29.09.2014. V súlade s čl. VII bod 8 úverovej zmluvy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5% ročne.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v stave účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. VII bod 1 Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

Podľa čl. VII. bod 6 Zmluvy, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa čl. VIII. bod 4 Zmluvy, dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Dňa 30.08.2005 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1) ako dlžníkom, odporkyňou 2) ako spoludlžníkom a odporcom 3) ako ručiteľom na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 2 02 bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 9 294,30 EUR. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,14 EUR, a do nasporenia 40% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 46,47 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 2% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,33 EUR. Odporca 3) prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia

1) a 2). Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 03.09.2014 od zmluvy a vyzval dlžníka a spoludlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume 7 895,05 EUR v 7-dňovej lehote. O odstúpení bol upovedomený aj odporca 3). V prejednávanej veci dlžník a spoludlžník napriek výzve, ktorá bola obsahom odstúpenia od zmluvy, svoj splatný záväzok nespĺnili ani len čiastočne.

Predmetná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30.08.2005 je spotrebiteľskou zmluvou, i keď bola uzavretá pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie a pred prijatím právnej úpravy, ktorá zaviedla inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd za účelom približovania sa práva s právom Európskej únie, musí vykladať hmotné právo účinné v čase vzniku zmluvy, eurokomfortne. V tejto súvislosti, pre porovnanie poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 15.6.2009, I.ÚS 342/2009.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Zmluva o úvere (mediúvere) je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenie Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30.08.2005 je i spotrebiteľskou zmluvou (viď aj zákon o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy). Súd nepopiera úver (mediúver) ako absolútny obchod. V prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva, sa však na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky, by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave, zhoršilo.

Na základe vykonaného dokazovania a § 48 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a § 457 OZ dospel súd k záveru, že ak navrhovateľ dňa 29.09.2014 odstúpil od predmetnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci predmetnej zmluvy sú si povinný v zmysle § 457 OZ vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V zmysle §§ 39, 54 ods. 1, 48 a 457 OZ je nutné konštatovať, že zmluva sa zrušuje s účinkami od začiatku ex tunc (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodhodné obohatenie, náhrada škody), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 OZ. V tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporcu vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zavádzajú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátenie plnenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje, inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníku. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie Zmluvy, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 OZ. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je v súlade s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľa aj prísnejšie ustanovenia, než aké odporúča Smernica rady 93/13/PHS. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť zo života

bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života. Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení §§ 52 až 54 OZ.

Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. bod 1, bod 6 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka. Objektívne zhoršuje ich postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa, zachováva všetky jeho práva. Veriteľ pritom nielenže text zmluvy vytvoril, ale aj právny úkon odstúpenia od zmluvy naplnil, aj keď mal na výber iné inštitúty súkromného práva. Klausula o odstúpení nie je ničím iným, ako poistením zachovania všetkých práv veriteľa, vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva. Vzniká mu však povinnosť jednorazového plnenia, vrátane úrokov. Ide preto o neprijateľnú podmienku (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. 17Co 50/2012, Krajského súdu Prešov č. 6Co 2/2013). Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadne medziúver 9.294,30 EUR. V čl. VII. bod 7 si zmluvné strany dohodli, kedy nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy: dňom doručenia druhej zmluvnej strane, resp. dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte, v prípade uloženia zásielky na pošte, dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte Odporca 2) si odstúpenie od predmetnej zmluvy prevzal 16.09.2014, odporca 3) 08.09.2014 a úložná doba zásielky pre odporcu 1) uplynula 29.09.2014. Účinky odstúpenia od predmetnej zmluvy preto nastali dňa 29.09.2014, a v uvedený deň boli dlžník a spoludlžník povinní vrátiť veriteľovi poskytnuté plnenie, v dôsledku odstúpenia účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia, navrhovateľ poskytol úver vo výške 9.294,30 EUR, odporca 1) na úvere zaplatil spolu sumu 7.613,65 EUR, je preto spolu s odporcami 2) a 3) povinný spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.680,65 EUR istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.680,65 EUR od 30.09.2014 ( dňa nasledujúce odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy ) do zaplatenia vo výške dohodnutej v čl. VII bod 8 úverovej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci prevažne úspešným odporcom ( úspech 78,81% , neúspech 21,19 %) náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.