

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203080
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen proti žalovanej L. L., X. XX.XX.XXXX, V. L. Z., N.. C. XXXX/XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom D. U., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 136,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/95/2015-20 zo dňa 21.04.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 136,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 136,15 Eur od 08.08.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 136,15 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 8C/95/2015-20 dňa 21.04.2015, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní ju zastupoval opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) uznesením č.k. 8C/95/2015-32 dňa 04.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Žalobca bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 06.08.2015, opatrovníkovi žalovanej súd doručil dňa 05.08.2015 žalobu, prílohy a výzvu, aby sa k nej písomne vyjadril v lehote 10 dní, ktorá obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 26.08.2015 o 09,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žalobného návrhu, zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, správ o zisťovaní pobytu žalovanej vrátane lustrácie v Sociálnej poisťovni, listinných dôkazov predložených žalobcom a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 07.02.2012 uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu č. 8018580555 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté polročnými splátkami vo výške 105,44 Eur s dobou splatnosti k 07.02., 07.08. bežného roku. Žalovaná mala poistné zaplatené do 07.02.2013.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade poistná zmluva zanikla 07.09.2013, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného (ktorá bola zročná dňa 07.08.2014). Nezaplatená časť poistného za dobu od 07.02.2013 do 07.09.2013 predstavuje sumu 136,15 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 3 citovaného nariadenia si žalobca uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, t.j. od 08.08.2013 do zaplatenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Zo súdom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a súd jej v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur od neúspešnej žalovanej.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 21.04.2015 v konaní č.k. 8C/95/2015-20 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p.

zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.