

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. A. G., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 26.8.2015 takto

rozhodol:

obvinený: A. G. U.. XX.XX. XXXX H. N. E., F. R. E. Č.. XX, Q. L. - A.,

je vinný, že
v bode 1)

dňa 13. septembra 2014 v čase okolo 22.30 hod. v obci Q. L. - A., U. E. Z., okres Dunajská Streda neoprávnené a bez právneho titulu vnikol na riadne ohraničený dvor rodinného domu č. XXX/X, ktorého majiteľom je K. A., kde bol poškodeným vyrušený a vyzvaný, aby opustil pozemok, na jeho výzvu nereagoval, na pozemku zotrval, následne poškodeného napadol tak, že ho 3 krát udrel do oblasti zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol, na čo ho začal ťahať na zemi, potom bol opätovne vyzvaný na opustenie pozemku, po čom zbehol ku vchodovej bráne, kde sa otočil a vrátil sa k poškodenému a vytiahol na neho nôž a uviedol mu, že ho zabije, následne pozemok opustil a z miesta ušiel a svojim konaním spôsobil poškodenému K. A. kožné odery na oboch kolenách, podľa lekárskej správy,

v bode 2)

v období od 1. marca 2007 až do 6. októbra 2014, okrem období od 8. novembra 2006 do 7. mája 2007, od 14. januára 2008 do 5. decembra 2008, od 3. júna 2009 do 5. apríla 2010 a od 2. júla 2010 do 7. decembra 2012, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v Q. L. okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti menovite na mal. Ž. E. U.. XX.X.XXXX, na mal. Y.E., U.. XX.X.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C/40/2009-81 zo dňa 24.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.5.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky Ž. E., napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne, na výžive a výchove maloletých detí sa žiadnym spôsobom nepodieľal a tak za horeuvedené obdobie k rukám poškodenej matky Ž. E. dlhuje sumou vo výške 1.457,64 eur,

teda

v bode 1)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2)

- najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplnil čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

v bode 1)

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za súd

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona. § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/163/2014 zo dňa 16.10.2014, právoplatný dňa 20. 01. 2015 a
- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/1/2015 zo dňa 21.01.2015, právoplatný dňa 21.01.2015.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený K. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. Z.. Č.. XXX/X, Q. L. - A. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.7.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 408/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)
rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. b)
súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný
súdny proces,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. c)
rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. d)
bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na
slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. e)
rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. f)
rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. g)
bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. h)
sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste
kvalifikuje ako určitý trestný čin,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. i)
súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a
ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
obvinený uviedol - áno,
podľa písm. j)
si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku,
jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí
vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku
predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako
mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371
ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.