

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/666/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202908
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114202908.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocnenou právnickou osobou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: C. T. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX J. J., štátny občan SR, o zaplatenie 525,51 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporkyne na zaplatenie 1.160,07 Eur s príslušenstvom, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 05. 2015 č. k. 14C/149/2014-65, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej a podpísanej navrhovateľom dňa 04. 08. 2009 v Bratislave a odporcom dňa 03. 08. 2009 v J. J., zabezpečujúcej pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/149/2014. Zároveň okresný súd uložil zamestnávateľovi odporcu, ktorým je Okresný úrad Banská Bystrica, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy odporcu v prospech navrhovateľa podľa uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj obchodnej spoločnosti S. s. r. o. so sídlom C. X, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, povinnosť zdržať sa v prospech navrhovateľa, v jeho mene a na jeho účet, vymáhať zrážky zo mzdy odporcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, rovnako do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/149/2014. Okresný súd po preskúmaní dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia považoval za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odporkyni vykonávaním zrážok z jej mzdy, ako aj z iných príjmov odporkyne. Vzhľadom na spochybnenie ako samotného nároku navrhovateľa na vymáhanú istinu vrátane jej príslušenstva, ako aj platnosti dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy odporkyne, nariadil súd v záujme predídania vzniku protiprávneho stavu poukazovaním finančných prostriedkov po ich zrážke zo mzdy odporkyne navrhovateľovi do právoplatného vyriešenia otázky dôvodnosti nároku navrhovateľa na takto vymáhanú sumu, ako aj oprávnenosti tohto spôsobu jej vymáhania, predbežným opatrením navrhovateľovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy odporkyne a zamestnávateľovi odporkyne zrážať vykonávanie týchto zrážok, rovnako spoločnosti S. s. r. o. zdržať sa ich vymáhania v mene a na účet navrhovateľa (§ 76 ods. 1 písm. f/ a § 76 ods. 2 v spojení s § 102 ods. 1 O. s. p.).

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Nariadenie predbežného opatrenia považuje za neprimerané, pretože je založené len na jednostranných tvrdeniach odporcu. Súd odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia poukazovaním na stav, ktorý môže nastať v prípade, ak dospeje k záveru, že by skonštatoval neplatnosť úverovej zmluvy a naďalej by sa vykonávali zrážky zo mzdy. Z napadnutého rozhodnutia pritom nevyplýva, či závery súdu sú osvedčené

tak, že reálne môžu nastať alebo ide len o určitý predpoklad bez konkrétnych záverov. Z rozhodnutia nevyplýva, na základe akých skutočností a dôkazov mal súd preukázanú bezprostredne hroziacu ujmu. Z uvedeného dôvodu tvrdí, že súd nariadil predbežné opatrenie bez toho, aby k tomu existovali zákonné predpoklady.

Výrok ukladajúci povinnosť spoločnosti S. s. r. o. zdržať sa vymáhania zrážok zo mzdy označil za neopodstatnený. Uvedená spoločnosť konala v mene navrhovateľa pri predložení dohody o zrážkach zo mzdy. Ak túto predložila zamestnávateľovi odporcu a súd tak navrhovateľovi, ako aj zamestnávateľovi zakázal vykonávať zrážky zo mzdy, nie je možné zistiť ani z napadnutého uznesenia, ako by táto spoločnosť mohla pohľadávku vymáhať. Pritom spoločnosť S. s. r. o. nemá žiadnu hmotnoprávnu ani procesnú subjektivitu pre toto súdne konanie a ani súd v odôvodnení svojho rozhodnutia rozhodnutie vo vzťahu k danému subjektu nezdôvodňuje. Domáha sa zmeny napadnutého uznesenia tak, že súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Zároveň si uplatňuje náhradu trov tohto odvolacieho konania.

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu odporkyňa nezaslala.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. Uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v predmetnej veci podal navrhovateľ návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 525,51 Eur s príslušenstvom proti odporkyňi poukazujúc na jej dlh na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.294,56 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri prvej splátke a do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatila len sumu 2.244,31 Eur. Sumu neuhradených splátok vo výške 525,51 Eur mala uhradiť do dňa 18. 02. 2013, čo neuhradila ani čiastočne.

Ďalej je z obsahu spisu zistené, že navrhovateľka sa k podanému návrhu písomne vyjadrila a zároveň podala vzájomný návrh, v ktorom označila návrh navrhovateľa za nedôvodný tvrdiac, že nevznikla zmluva o spotrebiteľskom úvere a nebola dodržaná písomná forma v zmysle § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, že zmluva neobsahuje všetky obligatórne údaje v zmysle § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere, pretože údaj o predpokladanej ročnej percentuálnej miere nákladov nezodpovedá údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, v dôsledku čoho možno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov pre neuvedenie povinného údaj a nárok označila za premlčaný. Vzhľadom na to navrhla návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a zároveň si voči navrhovateľovi uplatnila sumu 1.160,07 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z tejto sumy od 01. 12. 2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Uviedla, že je spotrebiteľka a domáha sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Zároveň s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia požiadala odporkyňa o pripustenie zmeny petitu protinávru tak, že: navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni sumu 1.160,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.160,07 Eur od 01. 12. 2011, že súd určí, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 08. 2009 nevznikla a zároveň určí, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, je neplatná. Okresný súd uznesením č. k .14C/149/2014-70 zo dňa 07. 05. 2015 zmenu vzájomného návrhu pripustil.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, pretože existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to prípadne aj vo vzťahu k tretiemu subjektu, ak sú pre to naplnené zákonné predpoklady podľa § 76 ods. 2 O. s. p.

Po preskúmaní veci a dôvodov odvolania aplikujúc ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých prvostupňový súd rozhodol.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s prijatým záverom okresného súdu, že odporkyňa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania a dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, ktorým za daných skutkových okolností a s poukazom na petit vzájomného návrhu v prejednávanej veci by bola predbežne poskytnutá ochrana subjektívneho práva odporkyne. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane navrhovateľa vzniká (hrozí) odporkyni škoda či iná ujma. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odporkyňa označuje tým, že z jej mzdy na žiadosť navrhovateľa podľa dohôd o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy, a to konaním tretieho subjektu spoločnosti S. s. r. o., ktorú na toto splnomocnil navrhovateľ, čo spôsobuje výrazné obmedzenie odporkyne disponovať so svojím príjmom a navrhovateľ môže neobmedzene vymáhať dlh od odporkyne na podklade zmluvného vzťahu, ktorého existencia je odporkyňou spochybnená a podala vzájomný návrh o určenie, že uvádzaná revolvingová zmluva nevznikla; ďalej sa domáha určenia neplatnosti uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj vydania bezdôvodného obohatenia v súvislosti s uvedenou revolvingovou zmluvou. Zrážky v obdobnom prípade zamestnávateľ musí vykonávať na základe nejudikovaného titulu a odporkyňa nemá iné prostriedky do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (v tomto prípade aj o vzájomnom návrhu) tento proces zastaviť bez súdom nariadeného predbežného opatrenia. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újijného práva, a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve, na čo už reagovala aj súčasná právna úprava v zákone č. 102/2014 Z. z. § 5a ods. 1, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Do rozhodnutia okresného súdu vo veci samej je žiaduce upraviť dočasne pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je sporná medzi účastníkmi. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonávaných zrážok, podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvod možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi, ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy a v tomto konkrétnom prípade aj uvádzanej obchodnej spoločnosti S. s. r. o., ktorá koná v prospech navrhovateľa v jeho mene a na jeho účet na základe splnomocnenia vo veci vymáhania zrážok zo mzdy odporkyne podľa uvádzanej dohody o zrážkach zo mzdy.

Podľa názoru odvolacieho súdu odporkyňa dostatočne osvedčila svoj hmotnoprávny nárok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere, t. j. spotrebiteľskej zmluvy, kde má postavenie spotrebiteľa, ktorým právna úprava podľa § 52 a nasl. O. s. p. priznáva zvýšenú právnu ochranu. Uvádzané dôvody a

predložené listiny a dôkazy považuje za dostatočné pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré súd nerieši definitívne, ale len predbežne poskytuje ochranu ako spotrebiteľke pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania tvrdenej neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a neexistujúceho zmluvného vzťahu. Nariadené predbežné opatrenie nepredstavuje neprimeraný ani bezdôvodný zásah do výkonu práv navrhovateľa a je zachovaná požiadavka vyváženosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Okolnosti prípadu nevyvolávajú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov, a to aj vo vzťahu medzi účastníkmi konania a treťou osobou, v tomto prípade zamestnávateľom odporkyne ako aj ďalšej obchodnej spoločnosti, ktorá koná na základe splnomocnenia navrhovateľa vo vzťahu k zamestnávateľovi odporkyne na základe spochybnenej dohody o zrážkach zo mzdy.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené v nadväznosti na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne a správne odôvodnené podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.