

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217446  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612217446.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a členov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Petra Tutka v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. januára 2014 č.k. 11C/120/2012 - 60 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobný návrh zamietol a vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podal dňa 27.9.2012 na Okresný súd Spišská Nová Ves žaloby na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedené pod sp. zn. 11C/120/2012, 11C/125/2012, 11C/129/2012, 11C/136/2012, 11C/174/2012, 11C/186/2012, 11C/212/2012, 11C/214/2012, 11C/233/2012, 11C/256/2012, 11C/259/2012, 11C/267/2012, 11C/277/2012, 11C/297/2012, 11C/319/2012 a 11C/330/2012, ktoré uznesením zo dňa 9.10.2012 č.k. 11C/120/2012 - 8, právoplatným dňa 11.10.2012, spojil na spoločné konanie s tým, že konanie je ďalej vedené pod sp. zn. 11C/120/2012.

Ďalej poukázal na tvrdenia žalobcu v žalobách, že žalobcom tvrdená škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím Okresného súdu v Spišská Nová Ves v exekučných konaniach, v ktorých na základe jeho návrhu ako oprávneného (veriteľ zo zmlúv o úvere) súdny exekútor predložil tomuto súdu ako miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa žalobcu k nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť tým spôsobom, že exekučný súd v žalobcom označených exekučných konaniach zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS), rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15 - dňovej lehote (žaloby označené NZP), rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15 - dňovej lehote (žaloby označené NP) alebo rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30 -dňovej zákonnej lehote (žaloby označené ZE), čím reálne ohrozil jeho legitímne očakávania na efektívne a účinné vymoženie jeho pohľadávky a vystavil jeho oprávnené záujmy riziku insolvenčie a zániku povinného, i zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, čo ovplyvnilo jeho ďalšie

podnikateľské postupy a spôsobilo neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Písomnou žiadosťou požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, žalovaná na jeho žiadosť pozitívne nereagovala.

V žalobách označených ako ISTINA RS (vedených pod sp. zn. 11C/120/2012, 11C/125/2012, 11C/186/2012, 11C/233/2012 a 11C/259/2012) žalobca uplatnil majetkovú škodu vo výške náhrady istiny s príslušenstvom, ktorá mu už viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere, ako i náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, tvrdiac, že exekučný súd v rozpore so zákonom konal nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie jeho práva na zaplatenie dlhu a vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi oprávneným a dlžníkom, čím došlo k zmareniu vymožitelnosti jeho majetkového práva.

V žalobách označených ako NZP (vedených pod sp. zn. 11C/256/2012, 11C/297/2012 a 11C/330/2012) a tiež v žalobách označených ako NP (vedených pod sp. zn. 11C/129/2012, 11C/212/2012, 11C/214/2012, 11C/267/2012, 11C/277/2012 a 11C/319/2012) žalobca uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur, vyčíslenú ako náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, a tiež primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. V týchto žalobách tvrdil, že v ním označených exekučných veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia exekučný súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe.

V žalobách označených ako ZE (vedených pod sp. zn. 11C/136/2012 a 11C/174/2012) žalobca uplatnil majetkovú škodu vo výške 175 eur, vyčíslenú ako náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom, a tiež primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 55,32 eura za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. V týchto žalobách tvrdil, že v ním označených exekučných veciach k zmene exekútora rozhodnutím exekučného súdu v rozpore s § 44 ods. 8 Exekučného poriadku nedošlo v zákonom stanovenej lehote t.j. do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora, hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti.

Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.7.2010 sp. zn. 7Er/68/2010-9 (pripojeného k sp. zn. 11C/120/2012), že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Žiadosť súdneho exekútora bola na súde podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Kataríne Ščukovej pre vymoženie 509,83 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 18626/09 zo dňa 24.11.2009. Uznesením zo dňa 29.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Z registra súdu bolo zistené, že pred zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol právny zástupca oprávneného dňa 11.2.2010 vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere a následne bolo predloženie predmetnej listiny zo strany právneho zástupcu oprávneného urgované.

Z exekučného spisu súdu 7Er/161/11 (pripojeného k sp. zn. 11C/125/2012) súd zistil, že dňa 1.3.2011 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola spísaná zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému I. R. pre vymoženie 130 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 12551/10 zo dňa 22.12.2010. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola v uvedenej veci doručená súdu dňa 25.3.2011. Súd uznesením zo dňa 1.4.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 13.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011.

Z registra súdu zistil, že dňa 24.7.2009 bola na súd podaná žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého ďalej vedená ako spis súdu sp. zn. č. 7Er/421/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/129/2012).

Predmetom bol výkon exekúcie oprávneného voči povinnému N. R. pre vymoženie 393,70 eur s prísl. a to na podklade exekučného titulu- rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 14031/08 zo dňa 13.5.2009. Následne bol oprávnený opakovane vyzývaný a urgovaný dňa 12.8.2009, 15.10.2009 a 2.12.2009 na špecifikáciu vymáhanej sumy a na predloženie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX F. S. XX.XX.XXXX avšak bezvýsledne. Uznesením 7Er/421/2009-14 zo dňa 7.5.2010 tak súd exekučné konanie zastavil. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie oprávnený a na základe toho bolo Krajským súdom v Košiciach uznesením zo dňa 19.7.2010 predmetné uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia resp. zamietnutí žiadosti o jeho udelenie, potom čo mu bude oprávneným predložená zmluva o úvere. Po opakovaných výzvach súdu oprávnený doložil požadovanú zmluvu o úvere a po jej preštudovaní uznesením zo dňa 19.11.2010 súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo oprávneným podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.1.2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, s tým že konštatoval že súd postupoval správne ak pristúpil k preskúmvaniu exekučného titulu, avšak jeho úlohou bude vyporiadať sa s otázkou v akej časti je exekučný titul súladný so zákonom. Následne bolo dňa 11.3.2011 vydané poverenie na výkon exekúcie a zároveň bola uznesením súdu 7Er/421/2009-68 z toho istého dňa čiastočne nad sumu 92,94 eura a úrok z omeškania nad 8,50 % ročne od 29.9.2008 do zaplatenia žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. Uznesením zo dňa 8.6.2011 bolo exekučné konanie v rozsahu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zastavené.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/148/2003 (pripojeného k sp. zn. 11C/136/2012) bolo zistené, že dňa 12.11.2003 súd poveril na základe žiadosti súdneho exekútora, Ing. Bc. Karola Mihala, Exekútorský úrad Košice 2, na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. R. pre vymoženie 9240 Sk (306,71 eur) s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - Notárskej zápisnice N 959/2003, NZ 48447/2003 zo dňa 16.6.2003. Listom zo dňa 18.11.2010 doručeného súdu dňa 22.11.2010 požiadal oprávnený súd o zmenu súdneho exekútora a oznámil meno a sídlo nového exekútora - JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 1.12.2010 súd zaslal uvedenú žiadosť poverenému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie spolu so žiadosťou o vyčíslenie trov exekúcie a zaslanie exekučného spisu. Súdny exekútor - pôvodný svoje vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie predložil súdu 16.12.2010. Nepredložil však exekučný spis a preto bol dňa 30.12.2010 súdom urgovaný. Tento bol následne predložený dňa 12.1.2011. Uznesením zo dňa 20.1.2011 súd vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Uznesením 7Er/148/2003 - 35, zo dňa 21.2.2011 súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Košiciach uznesením 2CoE/86/2011-46 zo dňa 7.10.2011 potvrdil rozhodnutie súdu 1. stupňa a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2011.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 14Er/344/2006 (pripojeného k sp. zn. 11C/174/2012) bolo zistené, že Súdu bola doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.12.2006. Dňa 15.3.2007 súd uznesením č.k. 14Er/344/06-8 žiadosť o udelenie poverenia v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 1 225 Sk zamietol a v ten istý deň poveril súdnu exekútoru JUDr. Renátu Ďurkovskú na vykonanie exekúcie proti povinnému N. H. na zaplatenie 39 000 Sk a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 3660/06 zo dňa 30.8.2006. Listom zo dňa 8.10.2009 doručeného súdu dňa 15.10.2009 požiadal oprávnený súd o zmenu súdneho exekútora a oznámil meno a sídlo nového exekútora - JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 25.11.2009 súd zaslal uvedenú žiadosť poverenému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie spolu so žiadosťou o vyčíslenie trov exekúcie a zaslanie exekučného spisu. Pôvodná súdna exekútorka svoje vyjadrenie, vyčíslenie trov exekúcie a exekučný spis predložil súdu 11.1.2010. Uznesením zo dňa 29.1.2010 súd vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Z uznesenia súdu sp. zn. 7Er/823/2010-12 (pripojeného k sp. zn. 11C/186/2012) zo dňa 25.2.2011, bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9.12.2010. Žiadosť súdneho exekútora bola na súde podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Z. T. pre vymoženie 450 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 06402/10 zo dňa 28.7.2010. Uznesením zo dňa 11.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Z exekučného spisu sp. zn. 7Er/7/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/212/2012) bolo zistené, že dňa 6.12.2008 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého podaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Rastislavovi Molitorisovi pre vymoženie 10 440 Sk s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 07727/08 zo dňa 25.8.2008. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 9.1.2009, pričom poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom vydané dňa 19.1.2009.

Z exekučného spisu sp. zn. 7Er/458/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/214/2012) bolo zistené, že u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Z. C. pre vymoženie 1.176,52 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02304/09 zo dňa 26.5.2009. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 6.8.2009. Následne bol oprávnený opakovane výzvou zo dňa 21.8.2009, 2.12.2009 a 3.2.2010 vyzývaný na predloženie úverovej zmluvy, avšak bezvýsledne. Uznesením 7Er/458/2009-15 zo dňa 11.5.2010 súd exekučné konanie zastavil. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.7.2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia resp. zamietnutí žiadosti o jeho udelenie, potom čo mu bude oprávneným predložená zmluva o úvere. Po predložení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd uznesením zo dňa 22.11.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo oprávneným podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.3.2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, s tým že konštatoval že súd postupoval správne ak pristúpil k preskúmvaniu exekučného titulu, avšak jeho úlohou bude vyporiadať sa s otázkou v akej časti je exekučný titul súladný so zákonom. Uznesením 7Er/458/2009-62 zo dňa 3.6.2011 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti sumy 1176,52 eur a v časti úrokov z omeškania nad výšku 10 % ročne z jednotlivých súm zamietol a v zvyšnej časti bolo dňa 3.6.2011 vydané poverenie. Uznesením 7Er/458/2009-69 zo dňa 28.9.2011 súd exekučné konanie v časti v ktorej bola žiadosť súdneho exekútora zamietnutá zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2011.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/759/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/233/2012) súd zistil, že dňa 5.10.2009 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola spísaná zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému B. Y. pre vymoženie 246,24 Eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 11939/09 zo dňa 22.7.2009. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 28.10.2010. Dňa 11.12.2009 súd vyzval oprávneného na predloženie Zmluve o úvere č. XXXXXXXX a všeob. podmienky poskytnutia úveru. Dňa 3.2.2010 bola uvedená žiadosť zo strany súdu urgovaná. Uznesením 7Er/759/2009-13 zo dňa 10.5.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 24.6.2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia, resp. zamietnutí žiadosti o jeho udelenie, po tom čo mu bude oprávneným predložená zmluva o úvere. Po predložení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX súd uznesením zo dňa 19.11.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo oprávneným podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 24.2.2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, s tým že konštatoval že súd postupoval správne ak pristúpil k preskúmvaniu exekučného titulu, avšak jeho úlohou bude vyporiadať sa s otázkou v akej časti je exekučný titul súladný so zákonom. Uznesením 7Er/759/2009-55, zo dňa 25.5.2011 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením 7Er/759/2009-60, zo dňa 21.6.2011 súd exekučné konanie zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2011.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/927/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/256/2012) súd zistil, že dňa 7.11.2009 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, bola spísaná zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému, R. Y., pre vymoženie 123,46 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 12826/09 zo dňa 26.8.2009. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14.12.2009. Dňa 22.1.2010 súd vyzval oprávneného na predloženie Zmluve o úvere č. XXXXXXXX. Dňa 6.4.2010 bola uvedená žiadosť zo strany súdu urgovaná. Uznesením 7Er/927/2009-9

zo dňa 29.6.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený v dôsledku čoho Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.8.2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia resp. zamietnutí žiadosti o jeho udelenie, potom čo mu bude oprávneným predložená zmluva o úvere. Po predložení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX F. S. X.X.XXXX súd uznesením zo dňa 12.11.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol v časti úrokov z omeškania nad výšku 9,5 % ročne od 25.3.2009 zo sumy 111,52 eur a vo zvyšnej časti bolo dňa 12.11.2010 vydané poverenie. Uznesením 7Er/927/2009-37 zo dňa 4.1.2011 súd exekučné konanie v časti v ktorej bola žiadosť exekútora zamietnutá zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2011.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/132/11 (pripojeného k sp. zn. 11C/259/2012) súd zistil, že dňa 23.2.2011 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola spísaná zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému I. G. pre vymoženie 1 142,55 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 08246/10 zo dňa 2.12.2010. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola v uvedenej veci doručená súdu dňa 11.3.2011. Súd uznesením zo dňa 21.3.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2011. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 18.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.4.2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 7Er/392/2010 (pripojeného k sp. zn. 11C/267/2012) bolo zistené, že dňa 21.4.2010 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého podaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému, I. H., pre vymoženie 996 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 00130/10 zo dňa 2.3.2010. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 24.6.2010, pričom poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom vydané dňa 7.7.2010.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/456/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/277/2012) súd zistil, že dňa 3.7.2009 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola spísaná zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému G. Y. pre vymoženie 740,67 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 02330/09 zo dňa 26.5.2009. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 6.8.2009. Výzvou zo dňa 21.8.2009 súd vyzval oprávneného na predloženie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX. Dňa 2.12.2009 a 3.2.2010 bola uvedená žiadosť zo strany súdu urgovaná. Uznesením 7Er/456/2009-15 zo dňa 10.5.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.6.2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia resp. zamietnutí žiadosti o jeho udelenie, potom čo mu bude oprávneným predložená zmluva o úvere. Po predložení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX F. S. XX.X.XXXX súd uznesením zo dňa 19.11.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo oprávneným podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 24.2.2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, s tým že konštatoval že súd postupoval správne ak pristúpil k preskúmvaniu exekučného titulu, avšak jeho úlohou bude vypořadať sa s otázkou v akej časti je exekučný titul súladný so zákonom. Uznesením 7Er/456/2009-60 zo dňa 15.4.2011 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti sumy nad 348,33 eur a úrokov z omeškania nad 6,50 % ročne zo sumy 348,33 eur od 23.11.2008 zamietol a vo zvyšnej časti bolo dňa 15.4.2011 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Uznesením 7Er/456/2009-67 zo dňa 23.5.2011 súd exekučné konanie v časti v ktorej bola žiadosť exekútora zamietnutá zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2011.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/522/2011 (pripojeného k sp. zn. 11C/297/2012) súd zistil, že dňa 24.5.2011 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému L. H. pre vymoženie 322,85 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 19234/09 zo dňa 20.11.2009. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola v uvedenej veci doručená súdu dňa 3.8.2011. Výzvou zo dňa 5.8.2011 bol súdny exekútor požiadaný o predloženie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX a opätovne bol urgovaný dňa 20.9.2011. Po

doručení predmetnej úverovej zmluvy dňa 7.9.2011 bolo dňa 12.10.2011 vydané poverenie na výkon exekúcie.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. č. 7Er/615/2008 (pripojeného k sp. zn. 11C/319/2012) súd zistil, že dňa 30.10.2008 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému I. Č. pre vymoženie 10 300 Sk s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 07720/08 zo dňa 4.8.2008. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola v uvedenej veci doručená súdu dňa 1.12.2008. Dňa 15.12.2008 bolo vo veci vydané poverenie na výkon exekúcie.

Z exekučného spisu súdu sp. zn. 7Er/774/2009 (pripojeného k sp. zn. 11C/330/2012) súd zistil, že dňa 24.8.2009 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bola spísaná zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému C. T. pre vymoženie sumy 445,47 eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 05255/09 zo dňa 22.6.2009. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 1.10.2009, ktorý vec postúpil súdu prvého stupňa (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a táto mu bola doručená dňa 29.10.2009. Výzvou zo dňa 11.12.2009 súd vyzval oprávneného na predloženie Zmluve o úvere č. XXXXXXXX. Dňa 3.2.2010 bola uvedená žiadosť zo strany súdu urgovaná. Uznesením 7Er/774/2009-18 zo dňa 10.5.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.7.2010 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu bude rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia resp. zamietnutí žiadosti o jeho udelenie, potom čo mu bude oprávneným predložená zmluva o úvere. Po predložení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX F. S. X.X.XXXX súd uznesením zo dňa 18.11.2010 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo oprávneným podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.1.2011 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, s tým že konštatoval že súd postupoval správne ak pristúpil k preskúmvaniu exekučného titulu, avšak jeho úlohou bude vyporiadať sa s otázkou v akej časti je exekučný titul súladný so zákonom. Uznesením 7Er/744/2009-65 zo dňa 11.3.2011 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti sumy nad 114,20 eur a úrokov z omeškania nad 6,50 % ročne od 18.11.2008 do zaplataenia zamietol a vo zvyšnej časti bolo dňa 11.3.2011 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Uznesením 7Er/774/2009-71 zo dňa 29.4.2011 súd exekučné konanie v časti v ktorej bola žiadosť exekútora zamietnutá zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2011.

Po právnom posúdení veci podľa ust. § 3 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, podľa § 44 ods. 1, 2, § 41 ods. 2 písm. c), d), § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 5 Cdo 439/2012, sp. zn. 6 Cdo 290/2012) a Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 278/2013, sp. zn. IV. ÚS 55/2011, sp. zn. I. ÚS 16/02) dospel k záveru, že ani jedna z prejednávaných žalôb nie je dôvodná, pretože v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu v označených exekučných konaniach, ani nezákonnosť žalobcom označených rozhodnutí exekučného súdu a ani výška žalobcom uplatnenej náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Uzavrel, že nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup exekučného súdu posudzovanie zákonnosti exekučných titulov - rozhodcovských rozsudkov, pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v rámci exekučného konania (v exekučných konaniach označených v žalobách ISTINA RS). Uviedol, že v týchto žalobách uvedených exekučných veciach nie je možné konštatovať nezákonnosť rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko ani jedno žalobcom označené rozhodnutie exekučného súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo zrušené resp. zmenené pre nezákonnosť.

S prihliadnutím na skutočnosť, že v žalobcom označených exekučných veciach boli exekučnými titulmi rozsudky rozhodcovského súdu, kde sa exekučný súd zaoberal aj zmluvami o úvere a všeobecnými zmluvnými podmienkami oprávneného žalobcu a vec posudzoval nielen podľa ustanovení Exekučného poriadku, ale aj podľa zák. č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní, zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany

spotrebiteľa, i Smernice č. 93/13/EHS, ako nedôvodné vyhodnotil i žaloby označené ako NZP, majú pritom pripojenými exekučnými spismi za preukázané, že v exekučných veciach označených v žalobe sp. zn. 11C/256/2012 i sp. zn. 11C/330/2012 boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuté iba čiastočne (v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania nad zákonom stanovenú výšku) a vo zvyšku nároku oprávneného boli vydané poverenia potom, ako po podaní žiadosti o udelenie poverenia boli exekučným súdom žiadané a následne i urgované správy a podklady, nevyhnutné pre rozhodnutie, a tiež v exekučnom konaní označenom v žalobe sp. zn. 11C/297/2012 si exekučný súd vyžiadal podklady potrebné pre rozhodnutie (úverovú zmluvu a všeobecné podmienky poskytnutia úveru) a dňa 12.10.2011 vyhovel žiadosti súdneho exekútora, ktorá mu bola doručená dňa 3.8.2011, nie dňa 19.12.2009, ako to tvrdil žalobca. Doplnil, že sťažnosti žalobcu na prieťahy v konaní, podané na súde dňa 30.8.2010, 23.11.2010 a 25.5.2011, boli v zmysle odpovede Spr. č. 22/2010, č. 34/2010 a č. 12/2011 vyhodnotené v celom rozsahu ako neopodstatnené.

Vychádzajúc zo záveru, že poverenia boli v žalobcom označených prípadoch (v žalobách označených ako NP) vydané exekučným súdom v 15 - dňovej lehote od doručenia žiadosti súdneho exekútora exekučnému súdu, i žaloby označené ako NP vyhodnotil ako nedôvodné, majú z pripojených exekučných spisov za preukázané, že v konaní sp. zn. 7Er/7/2009 (žaloba vedená pod sp. zn. 11C/212/2012) bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená dňa 9.1.2009 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 19.1.2009, v konaní sp. zn. 7Er/392/2010 (žaloba vedená pod sp. zn. 11C/267/2012) bola žiadosť súdneho exekútora exekučnému súdu doručená dňa 24.6.2010 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 7.7.2010 a v konaní sp. zn. 7Er/615/2008 (žaloba vedená pod sp. zn. 11C/319/2012) bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu doručená dňa 1.12.2008 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 15.12.2008. Konštatoval, že exekučný súd konal plynulo a bez prieťahov i v exekučných veciach, označených v žalobách vedených pod sp. zn. 11C/129/2012, 11C/214/2012 a 11C/277/2012, kde bol exekučným titulom rozsudok stáleho rozhodcovského súdu a exekučný súd po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyžiadal podklady potrebné pre rozhodnutie (úverovú zmluvu a všeobecné podmienky poskytnutia úveru), vec posudzoval nielen podľa ustanovení Exekučného poriadku, ale aj podľa zák. č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní, zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, i Smernice č. 93/13/EHS a exekučné konanie zastavil, po zrušení zastavujúcich uznesení odvolacím súdom, v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu exekučný súd opätovne preskúmaval, či ide o vzťah spotrebiteľský, opätovne vyzval oprávneného na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, žiadosť o udelenie poverenia na výkon exekúcie vo všetkých troch prípadoch zamietol a následne žiadosti zamietol čiastočne, exekúciu zastavil a vo zvyšku vydal poverenie, čo oprávnený akceptoval.

Napokon uzavrel, že exekučný súd rozhodol v primeranej lehote i v exekučných veciach označených v žalobách ZE (sp. zn. 11C/136/2012 a sp. zn. 11C/174/2012). Vychádzal pritom zo zistenia, že tak v exekučnej veci sp. zn. 7Er/148/2003 (žaloba sp. zn. 11C/136/2012) i sp. zn. 14Er/344/2006 (žaloba sp. zn. 11C/174/2012) boli exekučným súdom vydané uznesenia o zmene súdneho exekútora ihneď potom, ako po podaní návrhu na zmenu exekútora bola v oboch prípadoch exekučným súdom zaslaná pôvodnému exekútorovi žiadosť na vyjadrenie spolu so žiadosťou o vyčíslenie trov a predloženie exekučného spisu a pôvodný exekútor predložil vyjadrenie, exekučný spis a vyčíslenie dovtedy vzniknutých trov exekúcie.

Na záver doplnil, že znaleckým dokazovaním sa v súdnom konaní dokazujú veci odborné, na ktoré nemá súd požadovanú kvalifikáciu, v posudzovaných veciach išlo o riešenie právnej otázky, ktorú je oprávnený riešiť len súd, a preto zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom znalca v odbore 330000 - právne vzťahy k cudzine, odvetvie 330300- európske právo, ktorý by mal zodpovedať otázky týkajúce sa interpretácie a aplikácie smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, na spracovanie ktorého žalobca zadal objednávku.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že procesne úspešnej žalovanej ich náhradu nepriznal, nakoľko v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trovy konania nevyčísľila a zo spisu žiadne jej trovy nevyplývali.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f), g) a h) O.s.p., ako i z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p.. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poukazom na ust. § 114 ods. 2 O.s.p. súdu prvého stupňa vytkol, že vec prejednal v jeho neprítomnosti, hoci preto neboli splnené podmienky v situácii, ak požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol dôležité dôvody a predložil listiny spájané s označenými dôvodmi. Trval totiž na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní, avšak na takom, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Pokiaľ súd prejednal za takýchto okolností vec v jeho neprítomnosti, odňal mu tým právo konať pred súdom a porušil jeho právo na súdnu ochranu, keďže sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovanej, ani k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie. Citoval ust. § 15 O.s.p., poukázal na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (IV. ÚS 345/09, I. ÚS 27/98, III. ÚS 16/2000) i na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.10.2012 sp. zn. 11NcC/46/2012-24 a namietol, že vo veci rozhodol vylúčený sudca. V závere namietol, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. V tejto súvislosti argumentoval, že z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, či listiny, ktorými prvostupňový súd vykonal dokazovanie, boli založené v exekučnom spise. Mal za nepochybné, že ním tvrdý nesprávny úradný postup bol v konaní jednoznačne preukázaný, nakoľko v daných exekučných veciach došlo k prietahom.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) keďže v posudzovanej veci nejde ani o jeden z prípadov uvedených v § 214 ods. 1 O.s.p., za dodržania podmienok ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho dovolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolaní žalobca namietal, že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd pojednával v jeho neprítomnosti, hoci na to neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., že vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov tak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, ako i že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) je potrebné rozumieť taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré sú mu priznané v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práva a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti pred súdom konať dochádza tiež vtedy, keď súd vec prejedná a rozhodne v neprítomnosti účastníka konania, hoci na to nie sú splnené podmienky vyplývajúce z ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. predvolanie na pojednávanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom uskutočnenia pojednávania a rozhodnutia v neprítomnosti účastníkov je riadne predvolanie účastníka na pojednávanie, ktorý sa nedostaví a ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

V prejednávanej veci z obsahu spisu je preukázané splnenie podmienok pre pojednávanie súdu dňa 22.1.2014 v neprítomnosti účastníkov, preto ak súd vec prejednal a rozhodol na tomto pojednávaní v neprítomnosti účastníkov, neodňal tým žalobcovi (ani žalovanej) právo konať pred súdom.

Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.5.2013, 27.6.2013, 24.9.2013 a následne na termín 22.1.2014, na ktorom vo veci rozhodol.

Na pojednávanie, nariadené na deň 15.5.2013, sa účastníci nedostavili. Žalovaná svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 10.5.2013 (č.l. 41) z dôvodu hospodárnosti konania a žiadala o zaslanie zápisnice z pojednávania. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.5.2013 navrhol pojednávanie nariadené "na deň 2.5.2013" (i keď pojednávanie bolo nariadené na deň 15.5.2013) zrušiť z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Súd konštatoval, že v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 sp. zn. 2NcC/52/2012, ktoré bolo účastníkom konania doručené dňa 17.1.2013, zákonná sudkyňa nie je vylúčená z pojednávania a rozhodovania vecí, pojednávanie odročil a vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doručil vyjadrenie vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/120/2012. Pojednávanie nariadené na deň 27.6.2013 súd odročil, pretože sa na neho účastníci konania bez ospravedlnenia nedostavili a odročil i pojednávanie nariadené na deň 24.9.2013, na ktoré sa účastníci opäť nedostavili, pričom žalovaná svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 19.9.2013 (č.l. 48) z dôvodu hospodárnosti konania a žalobca ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 23.9.2013 a žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s pojednávaním na Okresnom súde Nitra (č.l. 50). Súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazov svedčiacich o tom, že došlo ku kolízii pojednávania a na splnenie výzvy urgoval žalobcu pod hrozbou poriadkovej pokuty dňa 18.10.2013. Ďalšie pojednávanie nariadil na deň 22.1.2014, na ktorom rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené žalobcovi, jeho právneho zástupcovi ako i žalovanej dňa 19.11.2013 (č.l. 53). Bola tak zachovaná lehota na prípravu pojednávania v podľa citovaného ustanovenia § 115 ods. 2 O.s.p..

Dňa 16.1.2014 žalobca doručil súdu prvého stupňa žiadosť o zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu (č.l. 54). V žiadosti uviedol, že mu nebolo doručené rozhodnutie o (ne)vylúčení sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves z pojednávania a rozhodovania v tejto veci, trval na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní, avšak na takom, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Zároveň navrhol doplniť dokazovanie na výšku vzniknutej škody znaleckým posudkom znalca v odbore 330000 - právne vzťahy k cudzine, odvetvie 330300 - Európske právo, na ktorého vypracovanie zadal objednávku.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 22.1.2014 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a keďže súd prvého stupňa nepovažoval žalobcom tvrdený dôvod za dôležitý v zmysle ust. § 119 O.s.p., prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Na tomto pojednávaní oboznámil výsledky prípravy pojednávania a vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou tohto spisu, ako aj oboznámením celého obsahu pripojených exekučných spisov Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7Er/68/2010, 7Er/161/2011, 7Er/421/2009, 5Er/658/2010, 7Er/148/2003, 14Er/344/2006, 7Er/823/2010, 7Er/7/2009, 7Er/759/2009, 7Er/927/2009, 7Er/132/2011, 7Er/392/2010, 7Er/456/2009, 7Er/522/2011, 7Er/615/2008, 7Er/774/2009 a prečítaním sťažností na preskúmanie zákonnosti postupu sudcu a odpovedí na nich pod Spr. 22/2010, Spr. 34/2010 a Spr. 12/2011. Následne poskytol poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a pretože žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.1.2014 navrhol doplniť dokazovanie znaleckým posudkom na vyčíslenie výšky vzniknutej škody, uznesením tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Následne uznesením vyhlásil dokazovanie vo veci za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nebol naplnený odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda postupom súdu, keď vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, nebola mu odňatá možnosť konať pred súdom, pretože pre tento postup boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Zároveň bolo vyvrátené tvrdenie žalobcu v odvolaní, že ho súd nepoučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a tým mu znemožnil realizáciu jeho procesného práva navrhnúť dôkazy.

Pokiaľ žalobca namietal, že nemal možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam žalovanej, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní, že vyjadrenie žalovanej mu nebolo doručené a nebolo doručené ani súdu, odvolací súd

poukazuje na skutočnosť, že žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne dňa 4.2.2013, toto svoje písomné vyjadrenie súdu prvého stupňa doručila dňa 6.2.2013 (č.l. 30), ktorý uvedené vyjadrenie žalovanej doručil žalobcovi dňa 18.2.2013, čo vyplýva z doručenky na č.l. 38. Za tejto situácie mal žalobca dostatok času na to, aby sa vyjadril k argumentom žalovanej a prípadne navrhol vykonať dôkazy na ich vyvrátenie a pokiaľ tak neurobil, sám sa vzdal tohto procesného práva, ktorého realizácia mu však nebola znemožnená postupom súdu.

Pokiaľ žalobca namietal, že nemal možnosť vyjadriť sa k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie, k tomu odvolací súd uvádza, že tohto práva sa vzdal sám tým, že sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaný a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Na tomto pojednávaní bolo pritom vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú obsiahnuté v spise a ak by sa žalobca bol tohto pojednávania zúčastnil, mal možnosť sa k vykonaným dôkazom vyjadriť a realizovať aj svoje ďalšie procesné práva spojené s účasťou na pojednávaní, vrátane možnosti vyjadriť sa k skutkovým a právnym otázkam veci a navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Je teda zrejme, že zásada kontradiktórnosti konania a ani právo žalobcu na súdnu ochranu porušené neboli.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. je daný vtedy, ak vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

V prejednávanej veci tento odvolací dôvod nie je naplnený, pretože zákonná sudkyňa JUDr. N. P. nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci, o čom bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 č.k. 2NcC/52/2012-14. Toto uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu a žalovanej dňa 17.1.2013 (č.l. 16). Za situácie, že bolo právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach podľa ust. § 16 O.s.p. rozhodnuté o tom, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci, nie je náležitá námietka žalobcu, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

Aj pokiaľ ide o ostatné žalobcom namietané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p. odvolací súd dospel k záveru, že ani tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

Rozhodnutiu súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 133 až § 135 O.s.p., alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia, alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva úvaha súdu, na základe ktorej dospel k záveru o vylúčení zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves v preskúmaných exekučných konaniach, aj s poukazom na príslušné právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav a nenáležitá je preto námietka žalobcu o nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti záverov súdu prvého stupňa, na ktorých založil svoje rozhodnutie.

Z dôvodov prvostupňového rozsudku je totiž zrejme, že nečinnosť v konaní sám aj vyhodnocoval, keď s poukazom na znenie § 44 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) konštatoval, že zákonná lehota 15 dní na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d) citovaného zákona, teda v prípadoch, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. V zmysle ust. § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení do 31.12.2014 je exekučný súd oprávnený a zároveň aj povinný posudzovať takýto rozhodcovský rozsudok aj z hľadiska toho, či tento nezaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Je nesporné, že v súvislosti s takýmto postupom musí exekučný súd vykonať viacero úkonov, na základe ktorých môže uvedený záver vyhodnotiť a bez pochyby to nie je reálne spôsobilý vykonať v lehote 15 dní. Súd prvého stupňa sa v danom prípade oboznámil s obsahom všetkých exekučných spisov, z ktorých žalobca odvodzuje svoje nároky a v každej veci vyhodnocoval konkrétne úkony vykonané exekučným súdom pri posudzovaní

rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu a v nadväznosti na to vyhodnocoval aj lehoty, v ktorých bolo o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnuté.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynul tiež záver, že Okresný súd Spišská Nová Ves sa v preskúmaných exekučných konaniach nedopustil nesprávneho úradného postupu ani tým, že o zmene súdneho exekútora nerozhodol do 30 dní od doručenia návrhu oprávnenej na zmenu exekútora v súlade s § 44 ods. 8 Exekučného poriadku.

Odvolačný súd sa zhoduje so závermi prvostupňového súdu v tom, že ani v jednom z posudzovaných prípadov sa nejedná o situáciu, aby exekučný súd naplnil zákonnú podmienku takých prietahov v súdnom konaní, ktoré by zakladali nárok na náhradu škody za nesprávny úradný postup. K tejto otázke pre úplnosť poukazuje na závery Ústavného súdu Českej republiky, ktorý opakovane konštatoval, že aj právo na prístup k súdu je možné zneužiť (uznesenie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 27.10.2011 sp. zn. III. ÚS 2791/08, uznesenie zo dňa 13.3.2012 sp. zn. III. ÚS 696/2012).

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolačný súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými zisteniami a právnym záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého neboli splnené podmienky zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle zákona 514/2003 Z.z., ktorá mala byť spôsobená žalobkyni tvrdeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Spišská nová Ves v označených exekučných konaniach vedených na tomto súde (ďalej len preskúmané exekučné konania) a nezákonným rozhodnutím vydaným v tomto konaní, z ktorého dôvodu základ nároku nie je daný.

Správne a zákonu zodpovedajúce sú dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Len pre úplnosť odvolací súd považuje za potrebné dodať nasledovné:

Podľa § 6 ods. 1 zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Záver súdu prvého stupňa o nepreukázaní splnenia zákonných podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody titulom nezákonného rozhodnutia je vecne správny.

Za správny považuje odvolací súd aj postup súdu prvého stupňa, ktorý nárok žalobcu odvodzovaný od tvrdenia o vykonaní úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok odvodený od tvrdenia, že exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovne posúdenie práva žalobcu, ktoré mu už bolo priznané právoplatným rozhodcovským rozsudkom právne kvalifikoval ako nárok na náhradu škody z titulu nesprávneho úradného rozhodnutia aj napriek tomu, že žalobca tento nárok zakladal na zodpovednosti za nesprávne úradné rozhodnutie. Je totiž zrejmé, že žalobcom konštatovaný postup vyústil do vydania rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a teda aj takto tvrdené porušenie možno posudzovať iba v rámci nároku na náhradu škody z titulu nesprávneho úradného rozhodnutia.

V preskúmaných exekučných konaniach zrušenie alebo zmena rozhodnutia okresného súdu (ako exekučného súdu), preukázané neboli a vzhľadom na nesplnenie tejto podmienky pre vznik nároku je skúmanie existencie ďalších podmienok bez právneho významu, keďže jednotlivé zákonné predpoklady vzniku práva na náhradu škody podľa zákona č. 514/2013 Z.z. musia byť splnené kumulatívne.

Pokiaľ žalobca nesprávny úradný postup súdu videl v tom, že súd v exekučnom konaní preskúmal zákonnosť rozhodcovského rozsudku, s týmto názorom nie je možné sa stotožniť. Povinnosť súdu ex officio

v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu, t.j. či rozhodcovský rozsudok nie je v rozpore so zákonom (nezaväzuje účastníka na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom) vyplýva z ust. § 45 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z., v zmysle ktorého súd exekúciu zastaví aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa ods. 1 písm. c), t.j. rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Táto otázka bola už riešená v rozhodnutiach Najvyššieho súdu napr. sp. zn. 5Cdo/439/2012, ako aj Ústavného súdu SR vo veciach sp. zn. I. ÚS 278/2013, IV. ÚS 55/2011.

Vzhľadom na správny záver súdu, že v danom prípade nie je daný základ nároku, nebolo potom povinnosťou súdu skúmať výšku škody a nemajetkovej ujmy a vykonávať v tomto smere dokazovanie. Nenáležitá je preto odvolacia námietka žalobcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia v časti náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ako aj všetky ostatné odvolacie námietky týkajúce sa tejto otázky. Súd v odôvodnení rozsudku uviedol z akého dôvodu sa nezaoberal samotnou výškou škody, či nemajetkovej ujmy a v tomto smere nie je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné. Nenáležitá je napokon i námietka žalobcu o vykonanie dokazovania listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný. Z odôvodnenia rozsudku totiž nepochybne vyplýva, že súd vykonal dokazovanie listinami obsiahnutými v spisoch Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 7Er/68/2010, 7Er/161/2011, 7Er/421/2009, 5Er/658/2010, 7Er/148/2003, 14Er/344/2006, 7Er/823/2010, 7Er/7/2009, 7Er/759/2009, 7Er/927/2009, 7Er/132/2011, 7Er/392/2010, 7Er/456/2009, 7Er/522/2011, 7Er/615/2008, 7Er/774/2009 a tento záver nepochybne vyplýva aj zo zápisnice o pojednávaní.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa žalobný návrh zamietol ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, vrátane výroku o trovách konania účastníkov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi, trovy odvolacieho konania jej však nevznikli a žalobca nemá právo na ich náhradu, preto súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.