

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206055  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715206055.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú P. X., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov M. O.S., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX a L. X., A.. XX.X.XXXX, W. T.Y., C. B. o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú P. X., A.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala proti otcovi zvýšenia výživného na maloletú P. zo sumy 60,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 1.6.2015 tvrdiac, že od určenia výživného uplynula doba viac ako 5 rokov, za ktorú sa pomery na strane maloletej P. s dobou určenia výživného, kedy bola maloletá P. žiačkou 1. stupňa ZŠ, zmenili v tom, že dieťa je vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, od 1.9.2015 začne navštevovať 8. ročník ZŠ. Matka v podanom návrhu poukázala na to, že maloletá P. trpí ochorením celiakia, v dôsledku čoho musí dodržiavať prísnu bezlepkovú diétu, s čím má tiež zvýšené náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Navyše matka v podanom návrhu poukázala na to, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k dvom dospelým dcéram U. X., A.. XX.X.XXXX a G. X., A.. XX.XX.XXXX, na výživu ktorých prispieval celkovo sumou 170,- eur.

Otec s podaným návrhom matky o zvýšenie výživného nesúhlasil a tento žiadal ako nedôvodný zamietnuť poukazujúc na skutočnosť, že jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu maloletej P. akoukoľvek zvýšenou finančnou čiastkou. Otec v priebehu konania uviedol, že zo svojho príjmu musí uhrádzať nielen výživné na maloletú P., ale aj zabezpečovať tiež výživu dvoch plnoletých dcér U. Y. G., pretože tieto hoci dovŕšili plnoletosť, stále nie sú schopné samé si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže dennou formou absolvujú vysokoškolské štúdium, pričom ich výživu zabezpečuje sám z vlastných finančných prostriedkov, nakoľko obe dcéry pre nezhody s matkou dňa 16.5.2015 sa odsťahovali bývať k nemu a matka maloletej P. na ich výživu nijakým spôsobom neprispieva. Otec pritom poukázal na skutočnosť, že u svojho zamestnávateľa dosahuje veľmi nízky zárobok, do zamestnania dochádza mimo svojho bydliska, čo ešte viac zvyšuje jeho mesačné výdavky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 139/09, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C 185/2015, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C 186/2015, správy o zárobku otca, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o evidencii matky ako uchádzačky o zamestnanie a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej P. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.12.2009 č.k. 6C 139/2009-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2010 s tým, že maloleté deti U., A.. XX.X.XXXX, G., A.. XX.XX.XXXX Y. P., A.. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletú U. po 90,- eur, na maloletú G. po 80,- eur a na maloletú P. po 60,- eur mesačne.

V čase určenia výživného bola maloletá P. žiačkou 2. ročníka ZŠ, otec dosahoval mesačný zárobok v rozmedzí od 423,20 eur do 501,01 eur, matka bola nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako uchádzačka o zamestnanie bez nároku na poberanie dávok a príspevkov v hmotnej núdzi.

V súčasnej dobe je maloletá P. žiačkou 2. stupňa ZŠ s tým, že od 1.9.2015 nastupuje do 8. ročníka. Žije v spoločnej domácnosti v 3-izbovom byte v obci F. spolu s matkou, ktorá je spoluvlastníčkou tohto bytu spolu s maloletou P. a jej 3 staršími plnoletými súrodencami. Podľa vyjadrenia matky, táto mesačne uhrádza náklady spojené s užívaním tohto bytu vo výške 206,80 eur. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica bez nároku na poberanie dávok v hmotnej núdzi. V spoločnej domácnosti s matkou do 16.5.2015 žili aj dve plnoleté sestry maloletej P., a to U., A.. XX.X.XXXX Y. G., A.. XX.XX.XXXX, ktoré hoci dovŕšili plnoletosť, stále nie sú schopné samé si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, keďže sa venujú dennému vysokoškolskému štúdiu. Na ich výživu otec v zmysle citovaného rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.12.2009 č.k. 6C 139/2009-30 prispieval na U. sumou 90,- eur a na G. sumou 80,- eur mesačne.

Otec okrem maloletej P. a dvoch plnoletých dcér G. Y. U. rovnako ako matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, je zamestnaný ako výchovno-pedagogický pracovník v G. O. Q. Q. Ž., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.1.2015 do 30.6.2015 priemerný mesačný zárobok 412,63 eur netto. Dňa 16.5.2015 sa plnoleté dcéry účastníkov U. Y. G. pre pretrvávajúce nezhody odsťahovali bývať od matky k otcovi, ktorý v tejto súvislosti si prenajal v obci T. rodinný dom, s majiteľom ktorého uzavrel dohodu o platení nájmu mesačne vo výške 250,- eur od 1.8.2015. Od odchodu plnoletých dcér účastníkov U. Y. G. zo spoločnej domácnosti s matkou, si táto voči nim svoju vyživovaciu povinnosť neplnila, z dôvodu čoho ich potreby spojené s výživou uspokojoval výlučne otec. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.7.2015 č.k. 4C 186/2015-22 bol schválený zmier, na základe ktorého sa matka maloletej P. zaviazala k povinnosti prispievať na výživu dcéry účastníkov U. X., A.. XX.X.XXXX sumou 30,- eur mesačne od 1.9.2015. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.7.2015 č.k. 4C 185/2015-20 sa matka maloletej P. zaviazala k povinnosti prispievať na výživu plnoletej dcéry účastníkov G. X.T., A.. XX.XX.XXXX sumou 30,- eur mesačne od 1.9.2015. Obe plnoleté dcéry rodičov maloletej P., hoci dovŕšili plnoletosť, stále nie sú schopné samé si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, keďže dennou formou študujú, dcéra G. na X. N. Š. Q. Ž. a dcéra U. na C. X. Q. Y. N. J. O. C. Q. A..

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že hoci od určenia výživného uplynula značne dlhá doba, za ktorú sa pomery na strane maloletej P. nepochybne zmenili, čím vzrástli náklady na jej výživu, na druhej strane treba uviesť, že jej otcovi v porovnaní s dobou určenia výživného poklesol jeho priemerný mesačný zárobok na sumu 412,63 eur netto. Navyše z tohto zárobku je nútený nielen plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej P. a zabezpečovať svoje osobné potreby, ale tiež je nútený z tohto príjmu zabezpečovať výživu dvoch plnoletých dcér U. Y. G., ktoré od 16.5.2015 potom, ako sa odsťahovali od matky, žijú s ním v spoločnej domácnosti a na výživu ktorých mu matka nijakým spôsobom neprispieva. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že nie je v súčasných možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej P. vo väčšom rozsahu ako doposiaľ, t.j. v sume 60,- eur mesačne a preto návrh matky o zvýšenie výživného zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.