

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205237
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205237.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: 1. X. W., W.. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 2. R. Q.V., nar. X. X. XXXX, bytom U. XXX, 3. Y. J., nar. X. XX. XXXX, bytom U. XXX, proti odporcovi T. T., nar. X. XX. XXXX, bytom U. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom R.. Ľ. V., nar. X. X. XXXX, bytom U. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o návrhu odporcu na obnovu konania, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

Odporca sa prostredníctvom splnomocneného zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 10. 6. 2015 domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 4C/134/2014. Predmetom uvedeného konania bolo určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti, a to pozemku parcela KN - C č. XXXX, zastavená plocha o výmere 248 m², zapísaného na LV č. XXXX, vedeného na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec U.. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 9. 2014, č. k. 4C/134/2014-69, bolo určené že odporca T. T. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu pod B2 listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Východná vo veľkosti 13/60-tín namiesto nesprávne vedených 24/60-tin (správne 23/60-in). Ďalej bolo uvedeným rozsudkom určené, že Y. J., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, naposledy bytom U. Č.. H.. XXX a E. J., C.. F., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, naposledy bytom U. Č.. H.. XXX, boli ku dňu smrti Y. J. dňa 28. 4. 1976 bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele 5/30-tin k celku nehnuteľnosti v katastrálnom území Východná vedenej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra „C“ parcela č. XXXX o výmere 248 m², druh pozemku zastavené plochy a nádvoria. V priebehu uvedeného konania sa nepodarilo preukázať, že k majetkovému vyporiadaniu došlo ešte pred rokom 1964, rovnako aj k odpredaju časti majetku porúčiteľom navrhovateľov, v dôsledku čoho neboli uvedené nehnuteľnosti v ďalšom konaní spôsobilé dedenia v prospech navrhovateľov. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku bolo zistené, že k rozdeleniu sporného majetku došlo 15. 5. 1940 písomným priateľským pokonaním medzi bratmi neb. Y. J. a neb. E. J., ktoré však nie je zapísané na predložených pozemkovoknižných vložkách ani na listoch vlastníctva. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 7C/173/1964 zo dňa 26. 5. 1965 ďalej vyplýva, že účastníci si popri písomnom priateľskom pokonaní zo dňa 15. 5. 1940 v prírode rozdelili aj užívanie ostatných nehnuteľností na priestore vyznačenom na nákrese číslami 1-4, a sypáreň, maštale, hnojisko - smetisko a prázdne priestory oddelene užívali od roku 1940, v skutočnosti si rozdelili aj tie časti nehnuteľnosti, ktoré v písomnom priateľskom pokonaní uvedené neboli. Ako spoločné nerozdelené vlastníctvo ostal len priestor medzi humnom „A“ a sypárňou, ktorý používal neb. E. J., ako východ zo svojho humna a na ukladanie dreva a priestor severne od siene a hnojiska smetiska, ktorí tvorí neužitočnú plochu, na ktorej si zase neb. Y. J. ukladal drevo. Po povolení obnovy konania sa preukáže, že parcela č. XXXX vedená na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ pre obec a katastrálne územie Východná, zastavené plochy a nádvoria, nebola spôsobilá v dedičskom

konaní v prospech navrhovateľov a súčasne možno predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre odporcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie.

Odporca zároveň navrhol nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1, § 74 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým sa v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku domáha, aby súd uložil navrhovateľom, aby nenakladali s nehnuteľnosťou vedenou na LV č. XXXX ako parc. registra „C“ č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 248 m², vedenou na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec Východná, keďže z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Východná vyplýva, že pod bodom B 17 je ako vlastník stále vedený neb. Y. J.Š., a neb. E. J., rod. U., naposledy bytom U. Č.. H.. XXX, a medzičasom došlo aj k úmrtiu X. J., nar. XX. X. XXXX.

Odporca súdu zároveň predložil listinný dôkaz, a to výpis z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre okres Liptovský Mikuláš, obec a katastrálne územie U., a ako ďalšie listinné dôkazy označil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 9. 2014, č.k. 4C/134/2014-69 a spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 7C/173/1964.

Uznesením č.k. 5C/189/2015-19 zo dňa 13. 7. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš vyzval odporcu na doplnenie neúplného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s poučením o tom, ako je potrebné doplnenie návrhu vykonať, najmä aby doplnil opis rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, teda aby uviedol konkrétne tvrdenia vo vzťahu k potrebe nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ďalej doplnil opis rozhodujúcich skutočností, obsahujúci odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a uviedol návrh výroku súdneho rozhodnutia, ktorý je v časti navrhovanej povinnosti „...nakladať s ...“ neurčitý.

Uznesením Okresného súdu, č.k. 5C/189/2015-22 zo dňa 13. 7. 2015, bolo konanie voči navrhovateľke v 1. rade X. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX. X. XXXX, naposledy bytom U. Č.. XXX, zastavené z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania, lebo X. J. zomrela pred podaním návrhu na obnovu konania na súd, a preto v čase začatia súdneho konania nedisponovala procesnou spôsobilosťou ani spôsobilosťou byť účastníčkou konania. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27. 7. 2015 odporca prostredníctvom splnomocneného zástupcu doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku domáha, aby súd uložil navrhovateľom, aby nenakladali s podielom vo veľkosti 5/30 v pomere k celku na nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ č. XXXX, zastavená plocha o výmere 248 m² vedenou Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie U., najmä aby: a) nepoddávali návrh na prejednanie novoobjaveného majetku, neobnovovali dedičské konanie po W.. Y. J., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, v prípade, že toto už vykonali, v dedičskom konaní nepokračovali, b) neprevádzali vlastníctvo podielu k predmetnej nehnuteľnosti na seba alebo inú osobu, c) nevykonávali žiadne právne úkony smerujúce k prevodu vlastníctva, zápisu farchy alebo vecného bremena vo svoj prospech alebo prospech tretích osôb, najmä právo prechodu, nájomnú zmluvu alebo inú zmluvu, ktorá by akýmkoľvek spôsobom obmedzovala vlastnícke právo žalovaného, d) rešpektovali oplatenie znemožňujúce vstup iným osobám na nehnuteľnosť, na túto sami nevstupovali, ani nepoužívali na svoje účely, e) zdržali sa akéhokoľvek konania, ktoré má za následok sprístupnenie nehnuteľnosti iným osobám, týmto nepovoľovali a neumožňovali vstup a prechod do predmetnej nehnuteľnosti. Doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 13. 8. 2009 bola uzatvorená kúpno-predajná zmluva medzi odporcom na strane kupujúceho a X. T., rod. J., ktorá sa týkala aj spoluvlastníckeho podielu na vyššie uvedenej parcele vedenej na LV č. XXXX pod číslo Z..V. XXXX, nachádzajúcej sa v katastri obce U.Á.. Spoluvlastnícky podiel na predávaných nehnuteľnostiach predávajúca riadne deklarovala listom vlastníctva. Po doručení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/134/2015 zo dňa 25. 9. 2014, pred nadobudnutím právoplatnosti, splnomocnený zástupca odporcu kontaktoval navrhovateľa v 4. rade (aktuálne navrhovateľa v 3. rade) Y. J. za účelom urovnania sporu dohodou, v ktorej by sa okrem iného obe strany zaviazali nevstupovať do dedičských konaní, ktoré majú vzťah k dotknutým nehnuteľnostiam, čo Y. J. odmietol s tým, že so súhlasom ostatných navrhovateľov tento (spoluvlastnícky podiel) prevedie na svoju osobu a následne vykoná

prevod na dediča syna W. S. Z., K. Z.. Pred podaním návrhu na obnovu konania a na vydanie predbežného opatrenia bola uzavretá kúpno-predajná zmluva medzi odporcom a dedičom po nebohom S. Z., K. Z. a jeho manželkou H. Z., ktorá sa týkala všetkých podielov na všetkých nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v predmetnom dvore, teda aj rodinného domu súp. č. XXX, ku ktorému prináleží aj sporný podiel na veľkosti 5/30 v pomere k celku. Následne dňa 25. 6. 2015 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva na katastrálny odbor Okresného úradu Liptovský Mikuláš, čo odporca preukázal predložením jeho fotokópie. V prípade nenariadenia predbežného opatrenia Y. J. prevedie sporný podiel späť na predávajúceho, teda hrozí nebezpečenstvo zmarenia úmyslu K. Z. s manželkou H. Z., ako predávajúcich a odporcu, ako kupujúceho vyjadreného v uzavretej zmluve, a následné ďalšie oddialenie zahájenia rekonštrukčných prác na rodinnom dome, ktorého stav ohrozuje okolie, ako aj tadiaľ prechádzajúce osoby. Sporný a nejasný právny stav vlastníctva k nehnuteľnostiam neumožňuje odporcovi realizovať povolenú rekonštrukciu na základe vydaného stavebného povolenia č.j.: Y., lebo rodinný príslušníci navrhovateľov nerešpektujú uzamknutie oplotenia na ochranu súkromného vlastníctva žalovaného, tým sprístupňujú a umožňujú pohyb aj iných osôb po stavenisku, čo ohrozuje život a zdravie prechádzajúcich osôb. Fotokópiu uvedeného stavebného povolenia, bez vyznačenej doložky právoplatnosti, odporca pripojil k doplneniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z úradného záznamu zo dňa 26. 8. 2015 bolo zistené, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 4D/245/2015 vedie konanie o novoobjavenom majetku po poručiťke E. J., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, naposledy bytom U. Č.. XXX a pod sp. zn. 5D/254/2015 sa vedie konanie o novoobjavenom majetku po poručiťovi Y. J., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, naposledy bytom U. Č.. XXX.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo a je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať súd aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal a niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené a prípustné, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Základným zákonným znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný a dočasný charakter, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov, do doby než sa vydá vo veci konečné rozhodnutie. Obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci. Potreba nariadenia predbežného opatrenia je opodstatnená najmä vtedy, ak by jeho nenariadením, teda bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby navrhovateľ v návrhu tvrdil a osvedčil nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. naliehavosť

situácie odôvodnenú najmä nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy alebo obavou o ohrozenie výkonu rozhodnutia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí tiež vyplývať, ktorý v zákone uvedený účel má navrhované predbežné opatrenie plniť, a že dočasnou úpravou právnych vzťahov sa nevytvorí nenávratný stav. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Predbežné opatrenie však nie je možné vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť uvedené predpoklady dôvodnosti predbežného opatrenia a musí mať na vydaní predbežného opatrenia právny záujem. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení neberie do úvahy. Tieto skutočnosti osvedčuje navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia s cieľom zabrániť zhoršeniu svojho postavenia, ako oprávneného účastníka.

Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zároveň zväziť, či následkom nariadenia predbežného opatrenia by nedošlo, hoci len dočasne k obmedzeniu druhého účastníka vo výkone jeho práv a povinností, následkom čoho by sa vytvoril stav, ktorý by medzi účastníkmi konania vyvolával iba ďalšie spory. Súd preto skúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia aj z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd navrhovateľov, ktoré by mohli byť predbežným opatrením obmedzené, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené základné zákonné podmienky nariadenia predbežného opatrenia podľa dikcie zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku. Súd preto návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu, ako nedôvodný zamietol. Odporca netvrdil a neosvedčil konkrétne skutkové tvrdenia, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, t. j. naliehavosť situácie, ktorá by odôvodňovala zakázať navrhovateľom domáhať sa prejednaná novoobjaveného majetku po svojich právnych predchodcoch, pretože obsah odporcom navrhovaného predbežného opatrenia by v tejto časti znamenal neprimeraný zásah do práv a slobôd navrhovateľov, garantovaných Ústavou Slovenskej republiky. Keďže bolo zistené, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa aktuálne už vedú konania o novoobjavenom majetku po poručiťelke E. J., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, pod sp. zn. 4D/245/2015 a tiež po poručiťelovi Y. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, pod sp. zn. 5D/254/2015, je povinnosťou súdu, rovnako tak i súdneho komisára v začatom dedičskom konaní postupovať tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov patrí pritom k základným právam na súdnu ochranu (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd).

Rovnako možno konštatovať, že nakladanie, teda aj prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb je podmienený zákonným predkupným právom ostatných podielových spoluvlastníkov, ibaže by išlo o prevod blízkej osobe. Pozemok parc. č. XXXX vo výmere 248 m², zastavené plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, pre obec a katastrálne územie U. je v podielom spoluvlastníctve viacerých osôb (jednotliví vlastníci sú na vyššie uvedenom liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie U., označení pod bodmi B1 až B17). Skutočnosť, že odporca po podaní návrhu na obnovu konania uzatvoril kúpno-predajnú zmluvu s dedičom po nebohom S. Z., K. Z. a jeho manželkou H. Z., (vlastníci označení na vyššie uvedenom liste vlastníctva pod bodom B9), predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k ďalšiemu rovnako veľkému, ale nie spornému spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 5/30 v pomere k celku (pod bodom B17 listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie U.), nijako neosvedčuje potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi predmetného konania. Nadobudnutím vlastníckeho práva k ďalšiemu spoluvlastníckemu podielu odporca iba zväčší veľkosť svojho už existujúceho spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti, o hospodárení s ktorou rozhodujú všetci spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pokiaľ ide o ďalšie právne úkony týkajúce sa spoločnej nehnuteľnosti, napr. zriadenie vecného bremena, sú z nich oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne, t.j. solidárne (§ 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.