

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207012  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715207012.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľa : H. Ľ., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.. Y. V. O. XXXX/XX, S. proti odporcovi : U. Ľ., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.. Y. V. O. XXXX/XX, Vrútky o zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa Tomáša Ľubomírskeho, nar. 07.03.1963 na zníženie výživného na Lukáša Ľubomírskeho nar. 21.11.1995 v celom rozsahu zamietá.

II. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Uznesením č.k. 20P/35/2015-19 zo dňa 17.02.2015, právoplatným dňa 21.04.2015 Okresný súd Martin vylúčil na samostatné konanie návrh otca zo dňa 30.01.2015 o zníženie výživného na U. Ľ., D.. XX.XX.XXXX na samostatné konanie do oddelenia „C“, nakoľko už dosiahol plnoletosť.

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 30.01.2015 sa navrhovateľ domáhal aby súd pôvodný rozsudok č.k. 20P/291/2010-71 zrušil v celom rozsahu a vyniesol rozsudok, ktorým ho zaviazal platiť na U. Ľ. D.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 27,50 eur mesačne a to od 12.03.2014. Vo svojom návrhu uviedol, že bol právoplatne odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody za neplatenie výživného s nástupom na výkon trestu 12.03.2014 na 18 mesiacov, s tým, že dňa 16.01.2015 ho podmienčne prepustili na slobodu. Uviedol, že je v súčasnosti nezamestnaný, nemá žiaden príjem, žije na ulici ako bezdomovec, prespáva v garáži, nakoľko ho bývalá manželka pripravila o strechu nad hlavou. Uviedol, že žije len z toho čo mu dá jeho rodina, aby nehladoval. Uviedol, že zamestnanie si hľadá intenzívne, no s jeho registrom trestov má malú šancu sa riadne zamestnať. Uviedol, že jeho bývalý zamestnávateľ u ktorého pracoval pred nástupom na výkon trestu na živnosť o neho už nemá záujem.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 26.08.2015. Na predmetné pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil hoci bol riadne a včas na pojednávanie predvolaný. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli splnené podmienky, aby pojednával aj v neprítomnosti navrhovateľa.

Na predmetnom pojednávaní odporca uviedol, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí, žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že v čase posledného rozhodovania súdu býval u rodičov, uviedol, že jeho rodičia - navrhovateľ a jeho matka bývali ešte všetci v spoločnej domácnosti. Následne sa rodičia pohádali, nakoľko navrhovateľ neplatil výživné. Uviedol, že v tom čase navštevoval 9. ročník základnej školy v R.. Uviedol, že v tom čase jeho matka pracovala v spoločnosti Ecco Slovakia. Uviedol, že v

súčasnosti je študentom stredného odborného učilišťa v M.. Býva v domácnosti s matkou v rodinnom dome. Uviedol že rodinný dom by mal byť vo vlastníctve brata ale dom je zadĺžený.

Na predmetnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa - matka odporcu V. L.. Uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu pracovala pre spoločnosť Ecco Slovakia, jej čistý príjem bol vo výške 460 eur plus daňový bonus. Uviedla, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti Vienna cez agentúru Mc Roy, v súčasnosti je jej príjem vo výške 380 eur v čistom. Z Ecco odišla lebo už ďalej nevládala pracovať na zmeny. Uviedla, že majetkové pomery sa nezmenili, stále bývajú v tom istom, bývajú s odporcom v spoločnej domácnosti, navrhovateľ v spoločnej domácnosti už nebýva. Uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu navrhovateľ s nimi ešte býval v spoločnej domácnosti. Uviedla, že dom vlastní, ale je zaťažený dlhmi - exekúciami od bývalého manžela - navrhovateľa. Uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu dom vlastnili s navrhovateľom na polovicu. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd určil, že dom patrí jej ale dlhy ostali na dome s tým, že nebola zaviazaná vyplatením navrhovateľa. Uviedla, že má okrem odporcu maloletého V. a maloletého A.. Uviedla, že výdavky na dom, v ktorom bývajú hradí spolu s deťmi, ktoré sú už plnoleté, tieto nebývajú v ich domácnosti, ale pomáhajú jej. Ide o výdavky na drevo a brikety okolo 500 eur ročne. Uviedla, že má výdavky na odporcu, ktoré sú vo výške 25 eur mesačne na stravu v škole, na stravu doma vo výške 90 eur mesačne. Výdavky na obuv asi vo výške 60 eur ročne, výdavky na lieky, na antibiotiká. Uviedla, že odporca bol na operácii srdca, výdavky na lieky sú Ascorutin asi 3 eur mesačne. Odporca chodí na basketbal, dávala mu 20 eur na dva mesiace za prenájom sály. Uviedla, že pokiaľ ide o výdavky odporcu tieto doteraz hradila ona. Uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu bol jej príjem o 100 eur vyšší. Uviedla, že išli hore výdavky na stravu, výdavky na odporcu sú vyššie ako boli v čase posledného rozhodovania súdu. Uviedla, že v tom čase hradila takisto všetky výdavky na odporcu ona. Uviedla, že navrhovateľ v tom čase síce s nimi žil v spoločnej domácnosti, ale sa na nich priživoval. Uviedla, že aj keď navrhovateľ tvrdí, že nepracuje, má informáciu, že pracuje pre nejakú taxislužbu. Uviedla, že má informáciu, že navrhovateľ býva u priateľky, t.z. že nie je bezdomovec. Uviedla, že navrhovateľ si vždy vedel zarobiť, vždy mu dali peniaze na ruku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, rodným listom odporcu, rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/291/2010, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov na dieťa za rok 2014 - 2015, potvrdením spoločnosti Mc Roy o príjme matky odporcu, mzdovým listom matky odporcu, ukončením pracovného pomeru matky odporcu, vyjadrením matky odporcu, potvrdením o návšteve školy odporcu, zápočtovým listom matky odporcu, výplatnými páskami matky odporcu, dokladom - poštovými poukážkami o úhrade a zistil tento skutkový stav :

V čase posledného rozhodnutia súdu odporca spolu s matkou a s navrhovateľom žili v spoločnej domácnosti v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý mali v podielovom spoluvlastníctve. V tom čase výdavky na domácnosť uhrádzala matka odporcu, navrhovateľ jej na ich úhradu neprispieval. S výdavkami matke pomáhali plnoleté deti. Odporca v tom čase navštevoval základnú školu, a to 8. ročník špeciálnej základnej školy -pri operácii srdca došlo k poškodeniu mozgu, následkom čoho bola mentálna zaostalosť odporcu.

Navrhovateľ v čase posledného rozhodovania súdu pôsobil ako živnostník - maliar - natierač a zabezpečoval rozvoz prác prostriedkov, pričom z predaja mal 10 % zisku. V roku 2011, t.j. v čase posledného rozhodovania súdu, mal základ dane 3 995,01 eur.

Matka odporcu bola v čase posledného rozhodovania súdu zamestnaná v spoločnosti Ecco Slovakia a.s. Martin, kde v čase posledného rozhodovania súdu mala priemernú mesačnú mzdu vo výške 469,91 eur a daňový bonus na tri deti 60,06 eur.

Odporca bol v čase od 01.09. 2012 do 31.08.2015, t. z. aj v čase vyhlásenia rozsudku študentom 3. ročníka Odborného učilišťa v Martine s dennou formou štúdia. Odporca tak ako v čase posledného rozhodovania súdu naďalej býva so svojou matkou v rodinnom dome. Navrhovateľ už s nimi nebýva.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa, navrhovateľ bol vo výkone trestu za neplatenie výživného s nástupom na výkon trestu 12.03.2014 na 18 mesiacov, s tým, že dňa 16.01.2015 bol z výkonu trestu podmienčne

prepustený. Podľa potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 21.04.2015 bol navrhovateľ od 04.02.2015 evidovaný ako nezamestnaný. Navrhovateľ nie je poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

Matka odporcu v súčasnosti býva aj s odporcom v dvojizbovom rodinnom dome, ktorého je podľa jej vyjadrenia výlučnou vlastníčkou, nakoľko v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva tento dom nadobudla do výlučného vlastníctva s tým, že na seba preberie záväzky navrhovateľa, ktoré na ňom viazli. Matka odporcu pracovala od 31.01.2014 do 06.07.2014 v spoločnosti F. N. H., kde ukončila pracovný pomer dohodou, kde vo februári 2014 zarobila 441,52 eur v čistom, v marci 2014 zarobila 443,80 eur v čistom, v apríli 2014 zarobila 443,81 eur v čistom, v máji 2014 zarobila 78,16 eur, v júni 2014 zarobila 0,- eur, v júli 2014 zarobila 32,06 eur. Matka odporcu pracovala v období od 07.07.2014 do 11.09.2014 pre spoločnosť Mc Roy, pričom za obdobie od júla 2014 do septembra 2014 mala čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 246,64 eur. Od 20.01.2015 matka odporcu pracovala pre spoločnosť Domäsko s.r.o., kde v januári 2015 mala čistú mzdu vo výške 232,18 eur, vo februári 2015 vo výške 428,60 eur, v marci 2015 vo výške 140,15 eur.

Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, v ktorej býva odporca s matkou, výdavky na drevo a brikety sú okolo 500 eur ročne. Výdavky na domácnosť hradí matka odporcu tak ako v čase posledného rozhodovania súdu za pomoci svojich plnoletých detí.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ods. 3 cit. zákona pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas.

Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná aj životná úroveň každého z rodičov, nakoľko platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pokiaľ ide o odporcu, súd mal na základe vykonaného dokazovania za to, že u neho došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu odporca nastúpil na štúdium na strednom odbornom učilišti, a to v septembri 2012. S nástupom na strednú školu sú objektívne spojené zvýšené výdavky. Okrem toho od posledného rozhodovania súdu odporca je starší o štyri roky (v tom čase mal 15 rokov, teraz má 19 rokov) pričom s pribúdajúcim vekom (najmä v tomto období života jedinca) sa zvyšujú jeho výdavky na stravu, ošatenie, obuv a podobne.

Pokiaľ ide o matku odporcu, táto naďalej hradí výdavky odporcu, pričom u nej nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na odporcu u navrhovateľa. Súd mal preukázané, že jej majetkové a príjmové pomery sa od posledného rozhodnutia súdu zásadne nezmenili.

Pokiaľ ide o navrhovateľa, tento žiadal znížiť výživné na odporcu od 12.03.2014. Podľa jeho vyjadrenia v tento deň nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu táto skutočnosť nemôže byť dôvodom zníženia výživného ani v prípade plnoletého dieťaťa, nakoľko odporca bol vo výkone trestu pre porušenie svojej zákonnej povinnosti platiť výživné. Odporca od času odkedy navrhovateľ žiadal znížiť výživné až do vyhlásenia rozsudku bol študentom stredného odborného učilišťa, teda nebol schopný samostatne sa živiť. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu trvala. Pokiaľ ide o majetkové a príjmové, príp. zárobné pomery navrhovateľa po jeho prepustení z výkonu trestu a jeho aktuálne majetkové a príjmové pomery (rovnako či je bezdomovec- teda ako to tvrdil bez strechy nad hlavou), tieto nebolo možné zistiť nakoľko sa navrhovateľ na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný a súdu o tom nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Aj keď podľa potvrdenia z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, ktoré si zabezpečil súd bol navrhovateľ evidovaný ako nezamestnaný, uvedené potvrdenie bolo vydané dňa 21.04.2015, pričom podľa predmetného potvrdenia bol navrhovateľ nezamestnaný od 04.02.2015. Z uvedeného súd nemohol zistiť, či išlo len o prechodný stav alebo dlhodobý stav, keď navyše návrh navrhovateľa na začatie konania bol na Okresný súd Martin podaný dňa 30.01.2015. Na druhej strane mal súd za to, že navrhovateľ ako otec odporcu sa má snažiť nájsť si vhodné zamestnanie, príp. vykonávať prácu na živnosť, ktorá mu umožní plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, tak aby boli uspokojované potreby dieťaťa a toto sa mohlo pripravovať na budúce povolanie a aby celá zodpovednosť neostala len na matke odporcu. Zároveň súd uvádza, že navrhovateľ skutočnosť, že je nezamestnaný odôvodnil tým, že bol vo výkone trestu a má zápis v registri trestov. Pričom ako bolo uvedené vyššie vo výkone trestu bol z dôvodu, že neplatil výživné. Z uvedeného vyplýva, že svoju nezamestnanosť si spôsobil sám vlastným pričinením.

Na záver súd uvádza, že navrhovateľ nedoložil do spisu žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval dôvodnosť jeho návrhu. Keďže konanie o zníženie výživného na plnoleté dieťa je návrhové konanie, dôkazné bremeno nesie v tomto prípade navrhovateľ. Keďže navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, žeby u neho, príp. u odporcu došlo k takej podstatnej zmene pomerov (navrhovateľ nepreukázal svoje príjmové, majetkové, zárobné pomery), ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na odporcu, súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1, O.s.p., avšak nakoľko úspešný odporca si trov konania neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.