

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207277
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207277.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa SPOOL a.s., IČO: 31 586 392, so sídlom Dr. Herza 23, 984 01 Lučenec, zast. JUDr. Ondrej Zachar, advokát, AK so sídlom 1.mája 1018/81, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42069599 proti odporkyni V. Q., I. K., V. XX.XX.XXXX, B. P. I. S., XXX XX K., toho času bytom I.B. XX/XXX, XXXX M., I. T. I., o zaplatenie 28,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 28,08 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vzniklé v súvislosti s právnym zastúpením vo výške 59,97 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Slovenská pošta, a.s. **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 Eur.

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.05.2015, číslo konania 9C/179/2015-17.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenie sumy 28,08 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec vydal dňa 14.05.2015 platobný rozkaz č.k. 9C/179/2015-17 zo dňa 14.05.2015, ktorým uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 28,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,08 Eur od 24.09.2014 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Dňa 10.08.2015 sa odporkyňa osobne dostavila do informačného centra tunajšieho súdu. Uviedla, že toho času žije a pracuje v I. spolkovvej republike. Y. rozkaz č.k. 9C/179/2015-17 zo dňa 14.05.2015 jej nebol doručený do vlastných rúk.

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil, nakoľko vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňa do vlastných rúk, nakoľko tá pracuje a žije v cudzine.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 24.08.2015 vzal navrhovateľ návrh o zaplatenie sumy 28,08 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporkyňa uhradila dlžnú sumu spolu vo výške 44,58 Eur po začatí konania, t.j. dňa 30.07.2015. Zároveň požiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k náhrade trov navrhovateľa spočívajúcu v náhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhrade trov konania vzniklých s právnym zastúpením vo výške 59,57 Eur vrátane 20% DPH pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia v sume 16,60 Eur, písomné podanie na súd v sume 16,60 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh v celosti pred prvým pojednávaním späť, súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas odporkyne.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohoto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúce zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznáva a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo pre správanie odporkyne (dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že po začatí konania odporkyňa zaplatila dlžnú sumu, ktorá bola predmetom konania o zaplatenie 28,08 Eur s príslušenstvom spolu vo výške 44,58 Eur), preto v zásade platí, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná od svojím správaním.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci a práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 4 veta prvá vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto zaviazal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odporkyňu, aby nahradila navrhovateľovi trovy konania vzniklé s právnym zastúpením vo výške 59,97 Eur vrátane 20 % DPH, ktoré boli potrebné navrhovateľovi na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa

osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 9,80 Eur.

Záverom súd poznamenáva, že síce navrhovateľ požiadal, aby súd uložil odporky povinnosť nahradiť mu plnú výšku súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, avšak nakoľko v danej veci je dôvodný procesný postup v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a teda, že súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený krátený o sumu 6,70 Eur v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 9,80 Eur bude tak uspokojená náhrada trov konania žalobcu spočívajúca v zaplatenom súdnom poplatku v plnej výške s poukazom na výšku uhradenej dlžnej sumy odporkyňou navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.