

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210519
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti žalovanému P. T., rodné č. XXXXXX/XXX, bytom trvale v U., P. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou L. H., tajomníčkou Informačného centra na Okresnom súde W. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 1.238,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 898,80 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 20. 04. 2012 do zaplatenia, ako aj 30,44 eur iných trov konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 28. 07. 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.238,93 eur, vyčísleného úroku z omeškania 252,09 eur a 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.238,93 eur od 17. 07. 2014 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 20. 01. 2011 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úverového rámca 1.130,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. V súlade s úverovou zmluvou žalovaný svojim podpisom potvrdil, že je s úverovými podmienkami oboznámený, že sú žalovanému ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. skutočnosť, že žalobca a ani žalovaný nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou až v mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu revolvingového úveru. Rovnako tak výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku zo dňa 27.

01. 2011, sp. zn. 6Co 95/2010. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 27. 03. 2012 ho preto vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.272,20 eur, ktorú do dnešného dňa neuhradil. Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neprítomnosť aj ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný je na neznámom mieste, a preto mu v konaní bola ustanovená opatrovníčka. Táto sa k žalobe nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila a keďže doručenie predvolania mala vykázané, súd pojednával v jej neprítomnosti.

Do konania dňa 21. 08. 2014 vstúpil na strane žalovaného v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. vedľajší účastník. K žalobe sa vyjadril tak, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky (zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i/, k/ zák. č. 129/2010 Z. z.) v dôsledku ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má platný právny titul iba na zaplatenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 898,80 eur (rozdiel medzi výškou úveru reálne čerpaného 1266,58 eur a celkovou sumou uhradenou žalovaným podľa splátkového kalendára -367,78 eur). Na pojednávanie sa zástupca vedľajšieho účastníka nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčasť aj ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 01. 2011 (ďalej len ÚZ), oznámením zo dňa 27. 03. 2012 v ktorej žalobca zosplatnil žalovanú sumu, s výpisom z poštového podacieho hárku, platobnou históriou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP), so sadzovníkom poplatkov a odmien a vec posúdil takto:

V zmysle ust. §1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z.o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, t. j. k 20. 01. 2011 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. a/, b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie : a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle ust. § 9 ods.1/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 9 ods. 2/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V zmysle ust. § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa hlavy 5 § 1/ a 2/ Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie (ďalej iba "splátka"). Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ.

Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12 eur/361,51 SKK (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená meniť výšku splátky RÚ stanovenú ako určité percento z dlžnej čiastky, a to zmenou tohto percenta a zmenou splátkového minima. V prípade omeškania klienta s úhradou pravidelnej mesačnej splátky, sa klient zaväzuje uhradiť spoločnosti spolu s ďalšou pravidelnou mesačnou splátkou tiež čiastku, s ktorej úhradou je v omeškaní (tzv. minimálna splátka) s tým, že splatnosť dlžnej pravidelnej mesačnej splátky sa nemení. Ak klient plní svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne, minimálna splátka sa rovná výške pravidelnej mesačnej splátky.

Podľa hlavy 5 § 7 Úverových podmienok jednotlivé platby podľa ustanovenia (vrátane úrokovej sadzby) sú uvedené, prípadne určené spôsobom výpočtu, v Sadzobníku. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená Sadzobník jednostranne meniť s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien klient vyjadrí uskutočnením transakcie (napr. úhradou pravidelnej mesačnej splátky, čerpaním úveru) v období po účinnosti zmeny. V prípade nesúhlasu so zmenou Sadzobníka je klient oprávnený ÚZ okamžite vypovedať.

V zmysle hlavy 7 § 2 Úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, ÚP alebo z dokumentov, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (nikto túto skutočnosť nenamietal), že dňa 20. 01. 2011 uzavreli revolvingový úver č. XXXXXXXXXX, na základe ktorého bola žalovanému vydaná kreditná karta TESCO podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v Úverových podmienkach s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému výšku kreditného limitu (úverový rámec), vo výške 1.130,- eur, tak ako je uvedené v 40. bode úverovej zmluvy a žalovaný sa zaviazal tento úver hradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky. Žalovaný zmluvne dohodnuté splátky úveru prestal splácať, následkom čoho žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplatneniu celého zostatku čerpaného úveru a to listom zo dňa 27. 03. 2012, ktorým oznámil žalovanému, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ho vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal deň doručenia predmetného oznámenia, súd pri splatnosti celkovej sumy vychádzal z poštového podacieho hárku. Z tohto je zrejmé, že predmetná písomnosť bola žalobcovi zasielaná ako doporučená zásielka dňa 30. 03. 2012. Keďže sa jednalo o vnútroštátnu prepravu doporučenej zásielky súd vychádzal z toho, že predmetná písomnosť bola žalovanému doručená v 3. deň od jej odoslania, t. j. 02. 04. 2012. Dňom doručenia 02. 04. 2012 začala preto žalovanému plynúť 15. dňová lehota na splnenie povinnosti. Posledný deň lehoty pripadol na deň 17. 04. 2012 (sobota), čím sa v zmysle ust. § 122 ods. 3 Obč. zák. prvý deň lehoty posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 19. 04. 2012. Na základe týchto skutočností súd ustálil ako prvý deň omeškania deň 20. 04. 2012. Súd pre úplnosť konštatuje, že skutočnosť, od ktorej žalobca začal počítat plynutie 15-dňovej lehoty, t. j. odo dňa spísania listu, nemá oporu v platnom práve, nakoľko tento fakt otvára priestor na uplynutie lehoty bez toho, že by sa o nej mohol žalovaný dozvedieť, čím by sa podstatným spôsobom sťažilo jeho postavenie (aj u ohľadom na vznik príslušných sankcií viazaných na toto porušenie) a tým aj zmaril účel výzvy, t. j. poskytnutie dodatočnej lehoty na už konkrétne vyčíslené plnenie.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je žalovaný ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v § 1 ods. 2 a § 2 písm. d.) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom k 20. 01. 2011, t.j. k dátumu uzavretia zmluvy). Je nespochybniteľné, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o výške RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona). Vzhľadom na to, že tento údaj v úverovej zmluve absentuje, revolvingový úver poskytnutý žalovanému, súd považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ aj žalobca poukazoval na to, že sa jedná o zmluvu o revolvingovom úvere, pri ktorej nie je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, súd mal za to, že pokiaľ sa jedná o spotrebiteľský úver, uvedená obligatórna náležitosť zmluvy musí byť v zmluve uvedená, ak RPMN nie je možné určiť, pri uzavretí zmluvy, je potrebné realizovať vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že ak navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy, tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia nemôžu privodiť pre žalobcu iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje potrebu veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplýva z ust. § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21. 05. 2013 sp. zn. 5Co/78/2013: "K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., 3. odsek), že na základe uzavretej Zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1991,64 eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk bol na základ

žalovanej zo dňa 26. 02. 2008 navýšený o 30 000,- Sk na konečnú sumu 60 000 Sk, t. j. 1.991,64 eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojim úkonom."

Spotrebiteľ by mal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, riadne informovaný aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru, a to ani príkladom pri jednorazovom vyčerpaní celej sumy dohodnutého úverového rámca a minimálnej dohodnutej splátky 4% mesačne.

Rovnako pre spotrebiteľa zmätočne pôsobí aj uvedenie dvojakej úrokovej sadzby v bode 42 zmluvy, keďže skutočnosť, že výška úrokovej sadzby sa mení v závislosti od výšky vyčerpanej sumy je uvedené iba drobným písmom s odkazom na Sadzobník. Pri tomto súd poukazuje na to, že pri jasnom určení úverového rámca v zmluve, bola zrejماً aj výška konkrétnej úrokovej sadzby, preto nebol dôvod uvádzať príp. inú úrokovú sadzbu, ktorá sa na daný úverový rámec nevzťahuje. Ďalším prvkom, ktorý celý proces dotvára a robí ho nejasným, je rozdielne vyjadrenie úrokovej sadzby v úverovej zmluve a sadzobníku. Toto vyjadrenie úrokovej sadzby síce dosahuje rovnakú úroveň - výšku, ale pre bežného spotrebiteľa,

ktorý sa neorientuje v latinských skratkách, ktoré sa viažu na ekonomické relácie, je iné vyjadrenie výšky úroku v percentách s doplnkom p. m. bez vysvetlenia mätúce a nejasné. Splatnosť jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci je tiež uvedená iba drobným písmom nasledujúcim po texte obsahujúcom jednotlivé náležitosti zmluvy.

Na záver súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že Všeobecné obchodné podmienky sa stávajú súčasťou zmluvy prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR).

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že žaloba na zaplatenie 1.238,93 eur je dôvodná iba v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 898,80 eur. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stípec označený v splátkovom kalendári ako čerpanie, v ktorom sú zahrnuté všetky výbery žalovaného z bankomatu) vo výške 1.266,58 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech účtu - úhrady splátok (stípec v splátkovom kalendári označený ako úhrada) vo výške 367,78 eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku žalobcovho nároku, očistený o nároky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Preto zaviazal žalovaného na základe uzavretej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obch. zák. len na zaplatenie istiny 898,80 eur, kým v prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol.

Čo sa týka uplatneného príslušenstva predstavujúceho kapitalizovaný sankčný úrok z omeškania vo výške 252,09 eur, vypočítaný podľa predloženého splátkového kalendára za obdobie od 11. 04. 2012 do 16. 07. 2014 a úrok z omeškania uplatnený v percentuálnej výške 9% denne zo žalovanej sumy 1238,93 eur od 17. 07. 2014 do zaplatenia súd ich priznal žalobcovi vo výške podľa žaloby nakoľko ich výška je v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, avšak len zo sumy 898,80 eur, teda z istiny a to od 20. 04. 2012, teda od prvého dňa omeškania do zaplatenia. Súd nešiel nad rámec žaloby (§ 153 ods. 2 O. s. p.), keď priznal úroky od 20. 04. 2012, hoci žalobca uvádza v žalobe, že ich žiada od 17. 07. 2014, pretože v tomto sú už aj žalobcom požadované kapitalizované úroky - žiadal ich za dobu od 11. 04. 2012 (boli vypočítané nesprávne, keď počiatok omeškania nebol určený správne a boli počítané aj z úrokov a poplatkov). Výpočet úrokov bol nesprávny, a preto súd rozhodol tak, že úroky priznal zo sumy 898,80 eur od 20. 04. 2012 do zaplatenia (v čom je zahrnutý i požadovaný kapitalizovaný úrok ale len v prináležiacej výške a z prináležiacej sumy), kým v prevyšujúcej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Z uplatneného nároku 1.238,93 eur bolo žalobcovi rozhodnutím priznaných 898,80 eur. Úspech žalobcu predstavuje 72,55% a neúspech 27,45%, čistý úspech je vo výške 45,10% a v tomto rozsahu je aj daný nárok žalobcu na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 67,- eur. Žalobca má právo na náhradu trov vo výške jeho čistého úspechu (45,10%), t. j. vo výške 30,44 eur (zaplatený súdny poplatok).

Podaním zo dňa 26. 08. 2015 oznámil zástupca žalobcu, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti s tým, že splnomocnenie na zastupovanie je uložené na súde pod Spr. 306/2015 a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia 83,34 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia (61,41 eur tarifa + 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH). Súd náhradu trov právneho zastúpenia za právny úkon označený ako príprava a prevzatie právneho zastúpenia žalobcovi nepriznal, lebo podľa obsahu spisu zástupca žiaden úkon v nadväznosti na tvrdené prevzatie veci nevykonal, a preto súd samotné prevzatie veci bez akéhokoľvek nadväzujúceho (účelného) úkonu nemohol vyhodnotiť ako účelne vynaložené trovy (inak aj nepreskúmateľné, či zástupca skutočne vec prevzal a kedy).

Vedľajšiemu účastníkovi, hoci si náhradu trov konania uplatnil, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vystupoval na strane prevažne neúspešného účastníka - žalovaného. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia 110,93 eur vychádzajúc z hodnoty 592,22

eur ako z časti so samostatným skutkovým a právnym základom, keďže v ostávajúcej časti o zaplatenie 898,80 eur porušenie spotrebiteľských práv nenachádza.

Vedľajší účastník vstúpil do konania 21. 08. 2014 a to do celého konania ako takého. Podaním zo dňa 08. 12. 2014 oznámil, že do konania vstupuje len ohľadne zaplatenia sumy 592,22 eur, ktorú si podľa jeho názoru žalobca uplatňuje bez právneho titulu. Súd konštatuje, že ust. § 93 ods. 2 O. s. p. nebráni tomu, aby vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorý vstupuje do konania mohol vstúpiť aj čo len do časti návrhom uplatneného nároku, o ktorom si myslí že je v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Preto potom súd akceptoval takýto postup vedľajšieho účastníka do konania. Nie je totiž možné od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu žalovaného v konaní proti žalobcovi uplatneného nároku, ktorý je opodstatnený a nie je v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Na druhej strane však jeho nároky na náhradu trov konania sú odvodené od úspechu účastníka, ku ktorému sa pripojil (podľa § 93 ods. 4 vety prvej O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník). Preto nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov, ako hlavný účastník, aj keď neskôr (po vstupe do konania) tvrdí, že do konania vstúpil iba v určitej časti. Trovy mu preto patria podľa pomeru úspechu hlavného účastníka (žalovaného), na strane ktorého vstúpil do konania. Keď žalovaný bol v prevažnej miere neúspešný a teda nemá nárok a náhradu trov konania, nemá tento nárok ani vedľajší účastník na jeho strane. Pokiaľ vedľajší účastník tvrdí, že ide o vec so samostatným skutkovým a právnym základom, súd k tomuto uvádza, že ide o žalobu podanú na základe jednej uzavretej zmluvy a bolo vecou súdu rozhodnúť o tomto žalobe ako takej.

Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stĺpec označený v splátkovom kalendári ako čerpanie, v ktorom sú zahrnuté všetky výbery žalovaného z bankomatu) vo výške 1.266,58 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech účtu - úhrady splátok (stĺpec v splátkovom kalendári označený ako úhrada) vo výške 367,78 eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku žalobcovho nároku, očistený o nároky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Preto zaviazal žalovaného na základe uzavretej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obch. zák. len na zaplatenie istiny 898,80 eur, kým v prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.