

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203245
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712203245.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast.SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Q. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX B., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštová 2, 040 11 Košice, adresa na doručovanie A. X, XXX XX K., o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 10. 03. 2014 č. k. 10C/31/2012-133, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 99,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 12. 04. 2009 do zaplatenia. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 149,01 Eur od 12. 04. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 3,30 Eur predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh. Po vyhodnotení dokazovania dospel prvostupňový súd k záveru, že čas žalovanej sumy z titulu náhrady škody je dôvodná, keď boli preukázané všetky základné predpoklady pre priznanie nároku z titulu zodpovednosti za škodu v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 a § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ako rozdiel medzi štandardnou a akciovou cenou predmetného mobilného telefónu poskytnutého odporcovi. Vzhľadom na omeškanie odporcu s plnením peňažného dlhu v tejto časti prisúdil mu aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 12. 04. 2009 do zaplatenia, keď základná úroková sadzba ECB bola od 08. 04. 2009 do 12. 05. 2009 vo výške 1,25 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. a priznal navrhovateľovi len náhradu za pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca svojím písomným podaním označením ako „Vyjadrenie“, a to dňa 20. 05. 2014. V tomto podaní uviedol, že súhlasí so všetkými vyjadreniami vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom vrátane jeho odvolania zo dňa 28. 04. 2014 voči rozsudku zo dňa 10. 03. 2014, ku ktorému sa pripája a žiada žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Nakoľko v spise sa nenachádzalo odvolanie podané vedľajším účastníkom, resp. jeho splnomocneným právnym zástupcom, na výzvu súdu oznámil tento vedľajší účastník - OZ právna pomoc spotrebiteľom, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, že odvolanie proti prvostupňovému rozsudku nepodal.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolací súd zistil, že rozsudok okresného súdu bol doručený odporcovi dňa 28. 04. 2014 (rovnako aj právnomu zástupcovi navrhovateľa, právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka). Podanie odvolania (č. I. 143 spisu), ktoré bolo súdu doručené dňa 20. 05. 2014 - „Vyjadrenie“, v ktorom odporca žiada žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky (ktoré bolo považované za odvolanie v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 O. s. p.), bolo podané na poštu dňa 19. 05. 2015. Pritom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 13. 05. 2014. Z uvedeného vyplýva, že odporca podal svoje odvolanie po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia rozsudku.

V zmysle uvedeného odvolací súd odvolanie odporcu s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.