

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200551  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200551.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo, Kalinčiakova 8, 986 01 Filákov, IČO: 30 229 014, zast. JUDr. Martin Landl, advokát, Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: C. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. R.. XXX, XXX XX P., občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom U. J., B. S. R. B. , v konaní o zaplatenie 1211,09 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1211,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 125,16 eur od 26.12.2013 do 25.01.2014, t.j. vo výške 0,54 eur, 5,25% ročne zo sumy 248,94 eur od 26.01.2014 do 25.02.2014, t.j. vo výške 1,07 eur, 5,25% ročne zo sumy 372,72 eur od 26.02.2014 do 25.03.2014, t.j. vo výške 1,45 eur, 5,25% ročne zo sumy 496,50 eur od 26.03.2014 do 25.04.2014, t.j. vo výške 2,14 eur, 5,25% ročne zo sumy 620,28 eur od 26.04.2014 do 25.05.2014, t.j. vo výške 2,59 eur, 5,25% ročne zo sumy 225,95 eur od 26.05.2014 do 25.06.2014, t.j. vo výške 0,97 eur, 5,15% ročne zo sumy 349,73 eur od 26.06.2014 do 25.07.2014, t.j. vo výške 1,43 eur, 5,15% ročne zo sumy 474,81 eur od 26.07.2014 do 25.08.2014, t.j. vo výške 2,01 eur, 5,15% ročne zo sumy 599,89 eur od 26.08.2014 do 25.09.2014, t.j. vo výške 2,54 eur, 5,05% ročne zo sumy 724,97 eur od 26.09.2014 do 25.10.2014, t.j. vo výške 2,91 eur, 5,05% ročne zo sumy 850,05 eur od 26.10.2014 do 25.11.2014, t.j. vo výške 3,53 eur, 5,05% ročne zo sumy 975,13 eur od 26.11.2014 do 25.12.2014, t.j. vo výške 3,91 eur, 5,05% ročne zo sumy 1100,21 eur od 26.12.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 1100,21 eur od 01.01.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 240,02 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1211,09 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Zmluvu o výkone správy, predmetom ktorej je obstarávanie služieb a tovaru na komplexné zabezpečenie výkonu správy domu. Navrhovateľ správu domu riadne a včas vykonával. V zmysle zákona č. 182 /1993 Zb.z. mal odporca povinnosť poukázať na účet správcu preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to najneskôr do 25.dňa príslušného mesiaca v roku. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil. Za porušenie tejto povinnosti podľa čl. VII zmluvy patrí navrhovateľovi zmluvná pokuta vo výške 0,05% z dlžnej sumy.

Z výsledku šetrenia pobytu odporcu vyplynulo, že sa odporca na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto mu súd postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní, a to uznesením zo dňa 29.06.2015, sp.zn. 11C/24/2015 - 35.

Uznesením č.k. 11C/24/2015 zo dňa 21.05.2015 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka odporcu, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. . Predmetné uznesenie prevzal opatrovník odporcu dňa 03.07.2015, avšak v stanovenej 15-dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa čl. VII bod 2 zmluvy o výkone správy domu, vlastníci bytov a nebytových priestorov súd povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet správcu mesačne vopred preddavky vo fondu prevádzky, údržby a opráv najneskôr do 25.dňapríslušného mesiaca v roku. Za porušenie tejto povinnosti a omeškanie s platením preddavkov podľa tohto článku zmluvy, si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Zb.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný, a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi aj požadovaný úrok z omeškania, tak ako si ho navrhovateľ vyčíslil, napriek tomu, že by mal nárok na úrok z omeškania zvýšený až o osem percentuálnych bodov, nie o päť percentuálnych bodov, ako si vyčíslil navrhovateľ, nakoľko zmluvný vzťah vznikol v roku 2007 a aplikuje sa naň ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. účinný do 31.01.2013.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 72,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,41 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z., písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. + 2 x náhrada režijného paušálu 8,39 eur ( úkony vykonané od 01.01.2015 ) + 20% DPH spolu 240,02 eur s odkazom na ustanovenia § 9, § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 202 ods. 1 O.s.p. ). V takýchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.