

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19C/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209067  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415209067.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: V. U., G. XXX/XX, XXX XX W., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 18.02.2014 na zabezpečenie pohľadávky odporcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 603701665, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ navrhovateľky Poľnohospodárske družstvo Žiar nad Hronom, Partizánska 155, 965 01 Žiar nad Hronom, je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.02.2014 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom na zabezpečenie pohľadávky odporcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 603701665.

Súd ukladá navrhovateľke povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Dňa 31.07.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.02.2014, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 603701655 a následne, aby Poľnohospodárskemu družstvu Žiar nad Hronom, Partizánska 155, 965 01 Žiar nad Hronom, zakázal vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy.

V odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dňa 18.02.2014 uzavrela s odporcom spotrebiteľskú zmluvu č. 603701665, na základe ktorej jej odporca poskytol úver vo výške 1.400,- EUR. Na základe predmetnej úverovej zmluvy sa navrhovateľka zaviazala v mesačných splátkach vrátiť odporcovi istinu úveru spolu s poplatkom za sadzbu úveru, t.j. súhrne uhradiť odporcovi sumu vo výške 2.748,- EUR. Spolu so zmluvou o úvere bola medzi účastníkmi konania uzavretá vopred formulovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 18.02.2014. Navrhovateľka ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uhradila odporcovi sumu vo výške 2.171,- EUR, ktorá vyplýva z výpisu z klientskej zóny navrhovateľky na portáli vedenom odporcom. Na základe „Žiadosti o zrážky zo mzdy“ zo dňa 13.01.2015 sa odporca domáha výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľke u jej zamestnávateľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku tvoriacu súčasť spotrebiteľského vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná, a preto je neplatná v zmysle citovaných ustanovení občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Navrhovateľka tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek

neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Uzavretá zmluva poskytuje odporcovi priamo právny priestor na postihnutie majetku navrhovateľky ako spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň na podporu svojich tvrdení citovala viaceré rozhodnutia slovenských súdov / rozhodnutie Okresného súdu v Prešove zo dňa 19.02.2013, sp. zn. 12C/68/2012, rozhodnutie Okresného súdu Svidník zo dňa 17.07.2013, sp. zn. 6C/144/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2012, sp. zn. 3Co/353/2012 /. Navrhovateľka má za to, že argumentácia o neplatnosti samotnej dohody o zrážkach zo mzdy sama o sebe odôvodňuje jej návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré odôvodňujú konštatovanie o neexistencii akéhokoľvek nároku odporcu na odplatu a iné finančné plnenie z predmetnej zmluvy o úvere nad rámec sumy, ktorú odporca poskytol navrhovateľke na základe uvedenej zmluvy o úvere. Preto je potrebné do rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. do rozhodnutia o tom či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platnej a či je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť tak vykonávaniu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, keďže nárok odporcu na vymáhanie pohľadávky je sporný. Vo veci samej sa tak navrhovateľka bude domáhať neplatnosti danej zmluvy.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal z určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, ako aj zistenie, že návrh navrhovateľov je osvedčený. Pred nariadením predbežného opatrenia je potrebné, aby súd skúmal, či dôvody na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ osvedčil. Osvedčenie akejkolvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Predbežné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu navrhovateľa alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné

skutočnosti o osobách účastníkov, potrebe predbežného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané. Nariadiť predbežné opatrenie je prípustné len vtedy, ak o základe nároku je zrejmé, že tento je daný alebo ak základ nároku, resp. jeho vznik nie je viazaný na splnenie neurčitej podmienky. Predbežné opatrenie však neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, je platné iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t.j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle je pohľadávka veriteľa splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, pričom na uloženie takejto povinnosti niekomu inému než účastníkovi ho oprávňuje ustanovenie § 76 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľkou predloženými listinami, ktorými preukazovala dôvodnosť svojho nároku, a ktorými osvedčovala opodstatnenosť potreby nariadenia predbežného opatrenia, vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Navrhovateľka sa predbežným opatrením domáhala ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ako aj dôvodu, že nie je v jeho moci zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy.

V predmetnej veci je zrejmé, že platiteľovi mzdy bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.02.2014 č. 603701665, čo znamená, že odporcovi ako veriteľovi vzniklo právo na výplatu zrážok zo mzdy navrhovateľky a platiteľovi mzdy vznikla povinnosť zo mzdy navrhovateľky v zmysle predloženej dohody vykonávať zrážky a vykonávané zrážky plniť odporcovi. Navrhovateľka ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci sa javí, že zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene. Javí sa totiž, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút v rámci spotrebiteľskej zmluvy pre absenciu individuálneho dojednanja je dojednaná neplatne, pričom spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa.

V závere súd dodáva, že navrhovateľka ako spotrebiteľka /súd mal na zreteli princíp absolútnej ochrany spotrebiteľa/ pokiaľ ide o naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovaným predbežným opatrením, osvedčila ohrozenie svojho práva. Na základe vyššie uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou v tomto návrhu.

Súd má za to, že rozsah ochrany práva na jednej strane, je primeraný uloženým povinnostiam na strane druhej, ktoré sú predmetným predbežným opatrením nasmerované voči odporcovi a ktoré však spočívajú v tom, že právo odporcu na výkon zrážok zo mzdy bude len dočasne pozastavené a to do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej.

Z vyššie uvedených dôvodov sa súd v plnom rozsahu stotožnil s návrhom navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako i skutkovými a právnymi dôvodmi na ktoré navrhovateľka v návrhu poukazuje a predbežné opatrenie vydal v plnom rozsahu.

Nakoľko navrhovateľka s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepodala na súd aj návrh vo veci samej, súd jej v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. uložil povinnosť tento návrh podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Súd zároveň určil lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci navrhovateľky. V prípade, že v stanovenej lehote nebude na súd podaný návrh na začatie konania vo veci samej, nariadené predbežné opatrenie v zmysle ustanovenia § 77 O.s.p. zanikne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.