

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203269
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8215203269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, t. č. Detský domov Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa matky D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť maloletému D. W., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého D. W. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,13 eura) od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, na účet Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

U r č u j e matke maloletého lehotu 60 dní na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov s tým, že ak matka v určenej lehote upraví svoje rodinné a sociálne pomery, súd ústavnú starostlivosť zruší.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletému.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/69/2015-4 zo dňa 30.4.2015 dočasne zverený do náhradnej ústavnej starostlivosti Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, pretože výchova maloletého je vážne ohrozená a vážne narušená. Matka maloletého je značne sociálne zanedbaná a mentálne zaostalá, nedodržiava hygienické návyky a z nemocnice po pôrode utiekla a o maloletého sa nijako nezaujíma. Navyše aj jej prvé dieťa je umiestnené v Detskom domove vo Svidníku.

Detský domov Svidník súhlasil s návrhom.

Súd vykonal dokazovanie spisom sp. zn. 4P/69/2015 Okresného súdu Bardejov a zistil tento skutkový stav:

Z uznesenia Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/69/2015-4 zo dňa 30.4.2015 je zrejmé, že maloletý bol dočasne zverený do náhradnej ústavnej starostlivosti Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník a zaviazal matku prispievať na jeho výživu minimálnym výživným. Týmto uznesením súd začal konanie aj vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí výška životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,13 eura.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/69/2015-4 zo dňa 30.4.2015 dočasne zverený do náhradnej ústavnej starostlivosti Detského domova Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, pretože výchova maloletého je vážne ohrozená a vážne narušená. Matka maloletého je značne sociálne zanedbaná a mentálne zaostalá, nedodržiava hygienické návyky a z nemocnice po pôrode utiekla a o maloletého sa nijako nezaujíma. Navyše aj jej prvé dieťa je umiestnené v Detskom domove vo Svidníku. Matka nevie finančne hospodáriť, potrebuje pomoc, vedenie a usmerňovanie pri vykonávaní domácich prác. V domácnosti sa nenachádzajú zásoby potravín, nie je základné vybavenie pre maloleté dieťa. Matka dieťaťa žije v družnom vzťahu s D. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Má ustanovenú opatrovníčku, ktorá býva v T., na ulici H.. V minulosti bol nepodmienečne odsúdený za týranie blízkej osoby. Obývajú 1 - izbovú drevenú chatrč, ktorá je zanedbaná, špinavá a dlhodobo jej nevenujú žiadnu pozornosť. Je bez vody, sociálneho zariadenia. V spoločnej domácnosti žije otec matky maloletého dieťaťa T. W., nar. XX.X.XXXX, ktorý je taktiež na nižšej intelektuálnej úrovni, značne sociálne zaostalý, je s ním ťažká komunikácia. Má cukrovku, v dôsledku ktorej prichádza o zrak. Matka matky maloletého dieťaťa S. W., nar. X.X.XXXX sa vrátila v mesiaci január 2015 z ÚVTOS Nitra. Bola odsúdená na viac ako tri roky za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí. Po návrate z ÚVTOS určitý čas bývala v Gréckokatolíckej charite v Prešove, pretože sa odmietla vrátiť domov k svojmu manželovi. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, zúčastňuje sa aktívnych prác v obci Marhaň. Súrodenci matky dieťaťa G. W., nar. XX.XX.XXXX, R. W., nar. XX.X.XXXX a W. W., nar. XX.X.XXXX sú na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3P/16/2012 zo dňa 28.3.2012 umiestnené v Detskom domove Svidník z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov S. a T. W.. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je uvedené. Otcom maloletého dieťaťa by podľa vyjadrenia matky mal byť jej druh D. C.. Druh D. C. dňa XX.X.XXXX odišiel z domácnosti z obce E. a matka dieťaťa utiekla za ním. V súčasnosti sa spolu potulujú po T., po ulici H.. Prespávajú po rodinách, pivniciach. Navrhovateľ aktívne pracoval už s rodičmi matky maloletého dieťaťa S. a T. W.. Uložil nad rodinou výchovné opatrenie dohľad. Pri výkone výchovného opatrenia spolupôsobil akreditovaný subjekt občianske združenie NÁVRAT. V spolupráci s Obecným úradom E. sa navrhovateľovi nepodarilo nájsť fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Príbuzní odmietajú zabezpečovať starostlivosť o maloletého z dôvodu starostlivosti o svoje mnohopočetné rodiny. Súd dospel k záveru, že výchova maloletého je vážne narušená. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel. Zároveň súd zaviazal matku plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu na účet Detského domova Svidník, v ktorom je maloletý umiestnený, pretože matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Súd v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine určil matke lehotu na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov, keďže nariaďil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodiča, s tým, že ak matka úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v lehote 60 dní zabezpečí tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého bez závad, súd ústavnú starostlivosť zruší.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 26. augusta 2015