

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010678
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvineného S. D., pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.08.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 30.06.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený
S. D. , narodený XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom B. č. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 24.12.2014 v čase od 05.00 hodiny do 05.30 hodiny a od 13.55 hodiny do 14.15 hodiny na Obvodnom oddelení Policajného zboru Veľké Zálužie uviedol nepravdu vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka - poškodeného, keď po zákonom poučení vypovedal, že mu neznámy páchateľ v dobe od 14.00 hodiny dňa 23.12.2014 do 102.45 hodiny dňa 24.12.2014 v obci Lehota, na ulici Šenkovská, z miesta pri oplotení rodinného domu č. 256 odcudzil osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, tmavozelenej farby s EČV: NR 176 HI, VIN: VF32CFZE40916560, pričom z trestného stíhania v takto ohlásenej veci vyplynulo, že uvedené skutočnosti tvrdil v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin, k čomu sa sám priznal pri výsluchu dňa 02.01.2015 v čase o 13.25 hodine na Obvodnom oddelení Policajného zboru Veľké Zálužie, nakoľko dňa 24.12.2014 v presne nezistenom čase od 02.00 hodiny do 02.40 hodiny pod vplyvom alkoholu havaroval na svojom motorovom vozidle značky Peugeot 206, tmavozelenej farby s EČV: NR 176 HI do oplotenia rodinného domu č. 462 v obci Lehota,

t e d a :

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

t ý m s p á c h a l :

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 346 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienčne odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému S. D. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/31/2015 zo dňa 18.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 01.07.2015 pod sp. zn. 2Pv 231/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného S. D., ktorý sa mal dopustiť zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 30.06.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora a následne mu navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, určenú na 3 roky. Zároveň bolo obvinenému navrhnuté zrušenie výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/31/2015.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijíme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom oznámil stranám svoje námietky, upravil výrokovú časť rozsudku o treste za súhlasu prokurátora aj obvineného tak, že precizoval uloženie trestu aj podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a upravil samotný výrok o zrušení predchádzajúceho trestu tak, že opravil dátum vo vzťahu k trestnému rozkazu (ktorý vyvoláva právne účinky až jeho doručením!) s tým, že druh a výmeru dohodnutého trestu ponechal v pôvodnom znení.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.