

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206719
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614206719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, za ktorú koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti žalovanému A. U., H. XX.XX.XXXX, R. C. U., U. F. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie sumy 504,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 86,50 Eur na účet vedený v UniCredit Bank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX JUDr. Patrikovi Podhorskému, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu dňa 02.05.2014 žalobný návrh s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 504,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 22.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobca tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.10.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200025508 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 829,85 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver platiť v 30 mesačných splátkach spolu s úrokmi vo výške 50,72 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 12, 13, 14, 18 a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 32, 33, 34.

Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2 a do okamžitej splatnosti úveru uplatnenej žalobcom podľa § 565 Občianskeho zákonníka zaplatil sumu 896,79 Eur. Okamžitú splatnosť úveru uplatnil žalobca z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace. Žalovaný mal zaplatiť splátky vo výške 624,81 Eur dňa 22.12.2011, nezaplatil žiadnu sumu. Na podporu svojich tvrdení doručil Kartu klienta zo dňa 13.12.2013 (č.l. 12 spisu). Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Dňa 27.10.2014 do konania na podporu žalovaného vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorý v konaní tvrdil, že zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania treba posudzovať podľa § 52 ods. 1, § 52 ods. 3, 4, § 53 ods. 1, § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) za spotrebiteľskú a vykladať tak, že ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Vedľajší účastník poukázal na to, že treba aplikovať ustanovenie § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 4 ods. 1 citovaného zákona. Z týchto ustanovení jednoznačne vyplýva, že zmluva je povahou spotrebiteľskou, riadi sa režimom Občianskeho zákonníka, čo je v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa jeho tvrdenia má žalobca nárok na zaplatenie istiny úveru, ale bez poplatkov a úrokov za poskytnutie úveru z dôvodu, že súdy už v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky (v tomto prípade Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria prílohu k Zmluve), ak sa majú stať súčasťou Zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. V tejto právnej veci ide o taký prípad, preto neprijateľná inkorporačná doložka nemohla privodiť viazanosť Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria prílohu k Zmluve. Vyhlásenie neplatnosti inkorporačnej doložky má vo vzťahu k úrokom z úveru a ostatným poplatkom taký dopad, že úroky z úveru a ostatné poplatky obsiahnuté v obchodných podmienkach sa v prípade neplatnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou Zmluvy. Vedľajší účastník tvrdil, že keďže žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 747,70 Eur, žalovaný mu zaplatil sumu 1016,79 Eur, nemá žalobca s poukazom na § 3 ods. 1 a § 53 OZ nárok na zaplatenie žiadnej sumy. Súčasne poukázal, že pre nesplnenie podmienok podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v Zmluve sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal žalobu zamietnuť a nahradiť trovy konania.

Uznesením č.k. 8C/10/2015-45 zo dňa 02.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2015, súd pripustil do konania vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a nevyhovet tak námietkam žalobcu.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Právny zástupca žalobcu bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 27.01.2015 a právny zástupca vedľajšieho účastníka dňa 06.08.2015, kedy mu súd doručil žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k nej, výzva obsahovala poučenie podľa citovaného zákonného ustanovenia. Žalovaný bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 10.08.2015, kedy mu súd doručil žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k nej, výzva obsahovala poučenie podľa citovaného zákonného ustanovenia. Žalovaný žiadne vyjadrenie nedoručil.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 26.08.2015 o 08,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, oznámenia o zosplatnení zo dňa 31.05.2011, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, podstatného obsahu Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi s doručenkou, Karty klienta, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spor medzi účastníkmi konania vznikol zo Zmluvy uzavretej dňa 28.10.2009. V bode 6 Zmluvy - typovej úverovej zmluvy o revolvingovom úvere je vymedzený predmet žiadosti o revolvingový úver z ktorého vyplýva výška úveru (úverový limit) 829,85 Eur, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v

mesiaci:) 30 splátok k 18. dňu v mesiaci. Mesačná splátka (vrátane úrokov): 50,72 Eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 691,76 Eur, predpokladaná RPMN za úver 68,86 %, ročná úroková sadzba úveru 68,86 %, priemerná RPMN za úver 37,93 Eur; poskytnutá čiastka revolvingu 410,84 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 502,12 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,72 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %.

Dňa 28.10.2009 žalobca ako veriteľ vypracoval pre žalovanú Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200025508, v ktorom uviedol údaje o schválenom úvere takto: úverový limit 829,85 Eur, splatnosť úveru 30 splátok v 18.deň v mesiaci, mesačná splátka 50,72 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 691,76 Eur, RPMN 64,36 %, ročná úroková sadzba 68,86 %, priemerná RPMN 37,93 %, poskytnutá čiastka revolvingu 410,84 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 502,12 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %.

Písomným podaním zo dňa 31.05.2011 doručovaným žalovanému mu oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 16, 17, 18 v sume 101,44 Eur, aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní a upozornil ho na to, že v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, stratí výhodu splátok, celý dlh bude povinný splatiť naraz, všetko v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). Oznámenie žalovanému doručoval poštou (fotokópiu doručky súdu doručil, zásielku prevzal syn). Podľa čl. 15, bod 15.1 Zmluvných dojednaní platných od 15.07.2009 Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej „VOP“) sa zásielka považuje za doručenú.

V konaní neboli žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a že má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne v „pokojne a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Vzhľadom na uvedené neboli ani žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ - žalovaná z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (prov. čl. 25 rozsudku Súdneho dvora EÚ Mostaza Claro).

Podľa čl. 3 ods. 1. smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len „smernica“), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 5 smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 odsek 2. Súdny dvor vo fundamentálnom rozsudku Océano Grupo Editorial SA C-240/98 až C-244/98 konštatuje, že je nezanedbateľné nebezpečenstvo že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliaďať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu (čl. 6. Zmluvy). Dlžník stále platí, preto že veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na

splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplatný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. preto aj výslovne počíta s nemožnosťou určenia RPMN.

Kartou klienta žalobca preukázal, že žalovanému vyplatil len jeden úver v sume 747,70 Eur. V návrhu na vydanie platobného rozkazu tvrdil, že žalovaný mu do okamžitej splatnosti zaplatil sumu 896,79 Eur.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodného zákonníka) v znení účinnom ku dňu 20.11.2009 (ďalej „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy o revolvingovom úvere postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - ďalej OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia VOP), ktorý žalobca vopred pripravil bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dňa 28.10.2009. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí úverovej zmluvy a ÚZP s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 4 ods. 2 citovaného zákona a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa vyššie citovaných VOP bol žalovaný povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom (kartou klienta).

Keďže zmluva o revolvingovom úvere vyššie uvedenú náležitosť neobsahovala, malo sa pri splácaní vychádzať z ÚP. V zmluve bola dohodnutá len celková výška mesačnej splátky a počet splátok. Podľa Čl. 3 bod 3.1 VOP celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. Podľa bodu 3.3 pri stanovení RPMN v bode 5. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zmluvné strany vychádzajú z predpokladu, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky uplynie práve rovnaký mesiac, a že splatnosť každej nasledujúcej splátky bude nasledovať vždy po uplynutí ďalšieho rovnakého mesiaca od predchádzajúcej splátky. Za rovnaký mesiac sa podľa tejto Zmluvy o RÚ a podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov považuje 30,41666 dňa, t.j. 365/12. Splatnosť revolvingu vyplývala z Čl. 4 bod 4.1, 4.2, 4.3 atď. VOP.

V jednotlivých splátkach bol dohodnutý anuitný úrok, takže postupným splácaním splátok klesal v splátke podiel úrokov a zvyšoval sa podiel úmoru istiny. Aj keď bola výška mesačnej splátky rovnaká, výška mesačnej splátky úrokov a istiny sa každý mesiac menila. Aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istiny a aké na úroky, žalobca nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženej ÚZ a VOP. Navyše VOP nie sú podpísané žalovaným, jedná sa o úverové podmienky veriteľa, ktoré majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednaná technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby zmluvný partner spotrebiteľa do nich skryl dojednaná, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a ktoré vzhľadom na veľké množstvo textu písaného drobným textom môžu uniknúť jeho pozornosti. Nestačí, že tieto údaje (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) obsahujú VOP, ktorú nie sú podpísané zmluvnými stranami a preto údaje v nich obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme, pričom povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd konštatuje, že ÚZ neobsahovala podstatnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z., pričom tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru.

Súd mal nepochybne z listinných dôkazov predložených žalobcom preukázané, že žalobca žalovanému úver nedoplnil, žalobcovi zaplatil sumu 747,70 Eur, žalovaný mu zaplatil 1016,79 Eur, poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov a preto už žalobcovi nedlhuje žiadnu sumu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní neúspešný, svoje trovy si hradí sám. Úspešnému žalovanému trovy v konaní nevznikli, ale podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 86,50 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie veci a vyjadrenie k žalobnému návrhu) á 34,86 Eur a dvoch režijných paušálov á 8,39 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.