

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208155
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava proti odporkyni S.K. S. K. XX.XX.XXXX, I. O. Y., G. XXX/XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom F. A., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 246,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 8C/200/2015-30 zo dňa 29.06.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 246,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,93 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 246,84 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu tvrdil, že dňa 29.05.2012 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6327030 a dňa 18.06.2012 ďalšiu Zmluvu č. A6357766 (ďalej „Zmluvy“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s, platné od 01.01.2012. Podľa Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 06/2012 do 08/2012, čím porušila zmluvné povinnosti a navrhovateľovi dlhuje sumu 246,84 Eur. Nezaplatila ju ani po pokuse o pokonávku zo dňa 15.11.2012 v ktorej ju navrhovateľ vyzval, aby dlžnú sumu zaplatila najneskôr do 29.11.2012.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom

bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 06.08.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu odporkyne, preto jej uznesením č.k. 8C/200/2015-40 dňa 04.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník odporkyne v ten istý deň prevzal návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní, výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 26.08.2015 o 10,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A6327030, č. A6357766, pokusu o pokonávku z 15.11.2012, faktúr č. 2156487892, 2159934818, 2159936667, 2159935377, 2163406643, 2163407829, podstatného obsahu Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej „VOP“) a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Zo Zmlúv uzavretých dňa 29.05.2012 a 18.06.2012 mal súd preukázané, že sú spotrebiteľskými zmluvami a navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 SIM karty, čím jej umožnil používať telekomunikačné služby ním poskytované.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 246,84 Eur faktúrou č. 2156487892 v sume 41,83 Eur dňa 16.06.2012 so splatnosťou 30.06.2012, faktúrou č. 2159934818 v sume 2,33 Eur dňa 16.07.2012 so splatnosťou 30.07.2012, faktúrou č. 2159936667 v sume 55,21 Eur dňa 16.07.2012 so splatnosťou 30.07.2012, faktúrou č. 2159935377 v sume 137,52 Eur dňa 16.07.2012 so splatnosťou 30.07.2012 (spolu faktúry za júl 2012 v sume 195,06 Eur, ale navrhovateľ v konaní uplatnil len zaplatenie sumy 194,06 Eur), faktúrou č. 2163406643 v sume 3,98 Eur dňa 16.08.2012 so splatnosťou 30.08.2012, faktúrou č. 2163407829 v sume 6,97 Eur dňa 16.08.2012 so splatnosťou 30.08.2012.

Dňa 15.11.2012 pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporkyňu, aby mu zaplatila sumu 246,84 Eur najneskôr do 29.11.2012. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Čl. 11, bod 11.14 VOP a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.11.2012.

Z Čl. 17.4 pripojených VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom vyplýva, že právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a VOP výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa Čl. 18.7 pripojených VOP tieto VOP nadobúdajú platnosť a účinnosť dňa 01.01.2012.

Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
- c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu 30.11.2012 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 3 citovaného nariadenia si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky t.j. od 30.11.2012 do zaplatenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe zmlúv o pripojení dodal odporkyni telekomunikačné služby, vyfakturoval ich cenu, ale odporkyňa ju nezaplatila. Navrhovateľ v konaní udržal dôkazné bremeno, listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku a súd mu ho od odporkyne priznal, vrátane úroku z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur vrátane DPH za úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia 21,58 Eur, podanie návrhu na vydanie

platobného rozkazu 21,58 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktoré súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporčkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 29.06.2015 v konaní č.k. 8C/200/2015-30 sa nepodarilo doručiť odporčkyni do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.