

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203335
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415203335.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. Y. XXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X, t.č. Ústav na výkon väzby, Cintorínska 3, Nitra, o návrhu navrhovateľky: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X., zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 487/2006 - 34 zo dňa 31.01.2007 tak, že maloletá F. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach, počnúc od XX.XX.XXXX.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk starej matke S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X., počnúc od XX.XX.XXXX.

Zročné výživné na maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 175,39 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk starej matke S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. F. X., počnúc od XX.XX.XXXX.

Zročné výživné na maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 175,39 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 24.02.2015 domáhala, aby maloletá F. B., ktorá je dcérou jej syna, bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia boli zaviazaní na platenie výživného. Zároveň žiadala, aby bolo nariadené predbežné opatrenie a maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej, ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti je vo väzbe a matka sa s maloletou už takmer desať rokov nekontaktovala.

Ďalej na pojednávaní uviedla, že maloletá v jej domácnosti žije už od jej troch rokov a matka maloletú nenavštevuje a ani jej netelefonuje. Uviedla tiež, že ona sa vie o maloletú postarať, býva v trojizbovom byte, kde maloletá má kompletne zariadenú vlastnú izbu a aj ona si želá s ňou bývať. Taktiež uviedla, že s maloletou nemá žiadne výchovné problémy a dobre si spolu rozumejú, maloletá sa v škole dobre učí.

Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Nitre, kde uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, aby maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol tiež, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho druhovského pomeru s N. G., s ktorou žil u svojej matky v spoločnej domácnosti. Momentálne nie je vo výkone väzby zaradený a nemá žiaden príjem.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky.

Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a oboch rodičov zaviazat' na platenie výživného na maloletú, každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou zo šetrenia pomerov u navrhovateľky od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o jej zdravotnom stave, potvrdením N., oboznámením spisu tunajšieho súdu 7P 487/2006, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 487/2006 - 34 zo dňa 31.01.2007 bola maloletá F. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletú v sume 681,- Sk mesačne.

Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, súd mal preukázané, že navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletej býva s družkou otca N. G., nar. XX.XX.XXXX a s ich maloletým synom L. B., nar. XX.XX.XXXX, ako aj spolu s maloletou F. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva dvojizbový byt s kuchyňou a sociálnym zariadením. Jednu izbu užíva maloletá F. spolu so starou matkou. Izba je zariadená posteľou, na ktorej spáva maloletá F. a stará matka spí na osobitnom matraci. Ďalej sa v izbe nachádza študentský nábytok a dve skrine, v ktorých má maloletá F. uložené množstvo oblečenia, hračiek, knihy a pomôcky do školy. Druhá izba je zariadená moderným nábytkom a rohovou rozťahovacou sedačkou, ktorá sa využíva ako obývačka aj spáľňa.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/46/2015 - 17 zo dňa 24.03.2015 bola maloletá F. B., nar. XX.XX.XXXX predbežným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti starej matke S. B., keďže otec maloletej, ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, bol dňa XX.XX.XXXX vzatý do väzby a matka sa s maloletou už desať rokov nekontaktovala a neplatila na ňu žiadne výživné.

Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletej, keď bude zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je jej starou matkou a má vytvorené všetky vhodné podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Zároveň súd rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, keďže otec je vo väzbe a nemá žiaden príjem a matka tiež nemá vykázaný žiaden príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2015 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30% z tejto sumy činí 27,13 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Určením výživného od XX.XX.XXXX, odkedy otcovi maloletej bola obmedzená osobná sloboda a prestal vykonávať starostlivosť o dieťa, vznikol obom rodičom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nedoplatok na výživnom sume 175,39 eur, ktoré im súd povolil splácať každému po 10,- eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok. Zročné výživné pozostáva z alikvotnej čiastky výživného za mesiac T., čo je za trinásť dní 12,61 eur (27,13 eur : 28 dní = 0,97 eur na deň x 13 dní) a za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX 162,78 eur za šesť mesiacov (6 x 27,13 eur), t. j. spolu nedoplatok na výživnom činí pre každého rodiča 175,39 eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.