

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202262
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202262.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Anna Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. J., narodená XX.XX.XXXX, a J. J., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - J. E. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XX, XXX XX U., a otec - Z. J. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. X G, XXX XX U., na návrh matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností

rozhodol:

I. Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/45/2018-167 zo dňa 07.11.2018 vo výroku II. v časti bežného styku otca s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi J. - P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a v stredu v každom nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod.. V ostatných častiach zostáva citované rozhodnutie bez zmeny.

II. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.03.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022, matka žiadala súd o zmenu rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne maloletých detí J., a to čo do úpravy styku: každý druhý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatka 16.00 hod., keď si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky, do nedele 15.00 hod., keď otec deti odovzdá v mieste bydliska matky a počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10. hod. do 10.7. do 18.00 hod. a od 01.08 od 10.00 hod. do 10.08. do 18. hod. a ostatné školské prázdniny žiadala ponechať bezo zmeny a zmeny v otázke zastupovania a správy majetku maloletých, keď týmto žiadala poveriť iba seba, zároveň žiadala zveriť obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti aj naďalej, ako aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť styk otca s maloletými deťmi, a to každý druhý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatka 16.00 hod., keď si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky, do nedele 15.00 hod., keď otec deti odovzdá v mieste bydliska matky a počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10. hod. do 10.7. do 18.00 hod. a od 01.08 od 10.00 hod. do 10.08. do 18. hod., event. ponechala na úvahe súdu, či nepristúpi k zákazu styku otca s maloletými. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 27/2022-63 zo dňa 31.03.2022 súd vylúčil návrh matky týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 29/2022.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo dňa 07.11.2018 rozvedené a v rozsudku o rozvedení je upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec v

septembri 2020 uzatvoril manželstvo s J. K., ktorá žila s otcom v jednej domácnosti od roku 2018, táto v podstatnej miere vplýva na maloleté deti. V apríli 2021 sa otcovi narodil maloletý syn G.. Dcéra otcovej manželky Y. K. odišla bývať k svojmu otcovi a otec so svojou manželkou matke zamedzujú vstup do rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. Matka poukázala na genézu súdnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na Okresnom súde Bratislava II a uviedla, že s rozšíreným časom styku otca s deťmi súhlasila z dôvodu klamstva otca, že bude na sebe pracovať vo vzťahu k deťom. Otec súhlasil s prestupom detí do školy v R. a chcel mať znížené výživné, pričom tvrdil, že sa bude o deti riadne starať a nesúhlasil ani s jedným z finančných záväzkoch v návrhu rodičovskej dohody a odmietal sa vyjadriť k tomu, či sa bude starať o potreby a povinnosti voči deťom. Otec odmietol dvakrát stretnutie a odvtedy sa nestará o nič viac ako o výšku výživného, ktoré však už v tom čase nestačilo pokrývať náklady detí. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v danom prípade nekoná, matka je sama odkázaná na nápravu škody, ktorú deťom spôsobuje otec. S ohľadom na to, aby nedochádzalo k opakovaným negatívnym následkom rozšíreného styku (2 víkendy + 5 dní) na psychickom, fyzickom a emocionálnom zdraví detí, sa matka obrátila s návrhom na súd na zmenu úpravy styku pre nevyhnutnú potrebu detí na bezpečie, pokoj a stabilitu a obmedzenie príťaž, ktoré deťom spôsobuje otec. V dôsledku pobytu detí v domácnosti otca a aj telefonickým stykom s otcom opakovane došlo od jari 2021 k poškodeniu detí zo strany otca. Matka návrh na zmenu chystá od júna 2021, keď vznikla akútna potreba a deti samy žiadali zúženie času s otcom. Bola prinútená pristúpiť k zmene školy, keďže otec sa detí v škole nezastal, škola nedodržiavala metodické pokyny, otec sa riadne nepripravoval s deťmi do školy a z následkov obviňoval matku. Zmena školy bola uskutočnená na návrh odborníkov. Deti sa v novej škole dobre adaptovali a teraz navštevujú ZŠ S. v U.. Medzi rodičmi prebiehajú aj iné súdne konania a majú nevyriešené spory titulom vyporiadania BSM. Otec nemá prehľad o potrebách detí, prerušuje a odďaľuje procesy, ktoré s deťmi započala matka. Zo strany otca ide o psychické tlaky na dcéru a aj agresivita otcovej manželky viedli u dcéry k psychosomatickému ochoreniu. Akútna potreba zmeny vznikla v decembri 2021, keď deti matku telefonicky kontaktovali počas pobytu u otca. Po vianočných sviatkoch otec vrátil deti skôr - 06.01.2022, a nezobral si ich 14. - 17.01.2022. Matka 21.01.2022 skončila na PN, maloletá dcéra 22.01.2022 ochorela na covid a otec si odmietol prevziať aj zdravého syna. Otec k ničomu, čo je na prospech detí, neprispieje, robí kontraproduktívne kroky proti deťom. Napriek tomu, že má homeoffice dva roky, si deti neberie na styk, matka pracuje ako klinický psychológ v kritickej infraštruktúre, je bez auta, samoživiteľka a deti sú na online alebo na striedačku na dištančnom vyučovaní. Otec sa problémom vyhýba, problémy detí rieši len matka. V domácom prostredí u otca sú deti vystavené ohrozeniu zdravého vývinu a zdravia vo všetkých smeroch. Za posledné týždne sa príťaž zo strany otca stupňujú, matka i deti sú oslabené po prekonaní ochorenia covid. Matka žiadala o obmedzenie styku otca s maloletými deťmi, nakoľko sa deťom zhoršuje psychický stav, otec odmieta poskytnúť riadne, včas a opakovane pomoc po úraze, zanedbáva deti, ignoruje ich, prejavuje nezáujem o ne, chýbajú mu základné vedomosti o deťoch, čím opakovane deti vystavuje riziku, ohrozuje ich život (v čase pandémie chce cestovať), citovo ich manipuluje, odmieta sa o deti postarať aj v prípade, že by mali ísť do detského domova. Chronifikácia a kumulácia stresu u detí, ktoré spôsobila domácnosť otca, vytvorila maloletej psychosomatické ochorenie (bolesti brucha a hlavy), čo si vyžaduje terapeutické naprávanie, ktorého sa otec nezúčastnil, ba naopak zhoršoval a zhoršuje riziko návratu ochorenia v prípade, že maloletá bude v jeho domácnosti a v strese. Maloletý J. opakovane žiada, aby matka bola pri ňom, bál sa chodiť sám k otcovi a bojí sa aj sám doma. V minulosti mal nočné desy pri rozvodovom konaní. Deti sa aj v minulosti podrobili psychoterapii. Obmedzenie styku otca s maloletými je potrebné z dôvodu, aby sa predchádzalo zhoršeniu jeho psychického stavu. Ako príklad matka uviedla situáciu zo dňa 11.03.2022, keď sa mali s otcom stretnúť a zo školy volali, že deti majú bolesti, ale v domácnosti matky im nebolo nič. Následne sa zrealizoval styk otca s maloletými na pár hodín, keď deti uviedli, že po prvýkrát od januára 2022 bol otec normálny a stres z nich opadol - v ten deň otec na deti netlačil, nemanipuloval, nenadával na matku. Na ďalší deň 12.03.2022 došlo k zmene, keď maloletá utrpela úraz oka, keď sa otec s deťmi vybral na opekačku, otec jej odmietol pomôcť, zľahčoval jej stav, ignoroval. Maloletý utrpel psychickú ujmu po tom, ako sa po mesiacoch odvážil ísť do domácnosti otca, maloletá ostala v aute, a syna poslala preč z domu otcova manželka. Pre deti je dôležité, aby mali sústavnú starostlivosť o svoje potreby pre prerušovania príťažami zo strany otca, ktorý má však v zmysle rozhodnutia súdu 10 dní do mesiaca oprávnenie na styk s deťmi. Otcovo správanie matka popísala ako nevyspytateľné, samoľúbe, agresívne, že tento klame, verbalizuje záujem o deti, avšak maloletej v telefóne nedovolí, aby dopovedala, necháva deti rozhodovať o veciach, ktoré prináležia rodičom, reálne s deťmi nie je. Za posledný rok sa preukázalo, že styk otca s maloletými nie je v ich záujme. Od jari 2021 otec začal meniť vôľu byť s deťmi, v septembri 2021 (6 mesiacov) si neberie deti plynule a riadne dcéru, v januári 2022 si 3 mesiace neberie obe deti, pričom v januári a februári

ich mal raz na pár hodín či minút. Maloletá P. nechce byť u otca od roku 2020 a ide u nej o trvalé a nemenné rozhodnutie, maloletý J. sa ujednotil so sestrou v júni 2021, keď nechcel byť s otcom v jeho domácnosti týždeň navyše, iba cez víkendy. V júni 2021 obe deti chceli byť s otcom len dva víkendy za mesiac, po Vianociach 2021 už v domácnosti otca nechcú byť, od februára 2022 si otec obe deti neberie riadne alebo vôbec, tlačí, manipuluje deti, odmieta ich, dráždi ich svojím druhým synom. Od konca februára 2022 obe deti nechcú byť s otcom vôbec v jeho domácnosti a ani s ním. V marci 2022 matka deťom uviedla, že sa majú dohodnúť s otcom, ako chcú s ním byť a aktuálne sa stretávajú s otcom na pár hodín, hocijako si ich otec cez deň zoberie a vráti ich, čo je nevyhovujúce, nakoľko matka má svoj režim a nemôže sa prispôbovať otcovi. Matka deti deliť nechce, maloletú si samu otec odmieta zobrať a sama maloletá ani nechce k otcovi ísť. Obe deti sa zhodli na tom, že na jeden víkend v mesiaci, maloletá maximálne jednu noc a maloletý J. maximálne dve noci, za podmienky, že sa im otec bude venovať a nebudú samy zavreté v izbe, môžu chodiť po dome, nebudú ich vyhadzovať, nadávať im a byť ticho o 20.00 hodine, sú ochotné chodiť na styk. Zúženie času styku na jeden víkend v mesiaci zníži psychické a fyzické následky otca na deti. Deti sú ohrozované na životnej existencii po materiálnej stránke, zhoršuje sa ich životná úroveň pre nedostatok financií u matky a dlhy spôsobené schválnosťami a zadržaním financií 4 roky, otec zneužíva a odmieta vrátiť financie zo spoločného BSM, spôsobuje deťom negatívne následky, ktoré používa voči matke, zhoršuje matke zdravotný stav, ktorá je ŤZP, zabraňuje nevysporiadaním BSM riešeniu matkiných iných vecí, keďže matka má oficiálne majetok. Pre udržanie psychickej stability navštevuje matka psychoterapeuta a pre otcovo správanie je už 5 rokov v plynulej záťaži zo strany otca. Od 21.01.2022 sa matka do práce nedostala, otec sa o deti nechce ani materiálne postarať napriek dohode medzi rodičmi. Pre otcovu antistarostlivosť o deti sa matke nepodarí navýšiť svoj úväzok, nemá šancu získať príspevky od štátu. Otec sa odmietol o deti postarať, keď ochoreli na covid. Otec ohrozuje zdravie až život detí, riskuje návrat ochorenia u detí, po tom, čo si otec po mesiacoch žiadal deti na víkend 25. - 26.03.2022, následne matka sa musela o deti postarať. Otec nezvládal starostlivosť o deti. Deti matke uviedli, že v domácnosti otca bola dusná atmosféra, otec deti nedoliečoval, a napriek ich stavu zobral deti von, aj keď mal k dispozícii správu od pediatra. Matka uviedla, že napriek súdom určenému styku mala deti v súvislej osobnej starostlivosti 3 mesiace. Deti vo svojom veku nevedia rozlíšiť riziká rozhodnutí otca a možné následky. Rodičia spolu nekomunikujú, otec vytelefonúva deťom a tlačí na deti, aby sa rozhodovali. Všetky následky otcovho správania znáša matka, ale najmä deti. Otec nie je schopný sa postarať o deti a za pár hodín je schopný zhoršiť fyzické i psychické zdravie detí. Otec má súdom daný rozšírený styk, ktorý stratil význam a je potrebné tento obmedziť na maximálne jeden víkend v mesiaci. Po vianočných sviatkoch deti uviedli, že do domácnosti otca nepôjdu, lebo otcova manželka im robí zle, otec sa ich nezastane. Po vianočných sviatkoch si otec odmietol úplne brať deti do svojej domácnosti, pričom každé Vianoce u otca sú kritické. Poukázala na situáciu ohľadne otcom navrhovanej dovolenky v Dubaji, na krúžky a logistiku detí, pričom uviedla, že 10 dní do mesiaca sa musia deti s termínmi prispôbovať tomu, že otec s nimi nepôjde v čase jeho oprávnenia styku s deťmi. Matka uviedla, že ona deti na styk odovzdáva otcovi riadne nabalené, pričom počas styku veci, čo mali deti, zmizli. Otec si na styk berie len zdravé deti, nerešpektuje ich hendikepy. Otec si odmietol deti zobrať do svojej starostlivosti a deťom hrozilo, že skončia v detskom domove po tom, ako matka ostala pre úraz a zlomený zub na PN. Otec si deti javiace známky infektu dňa 22.01.2022 neprevzal. Orgán sociálnoprávnej ochrany ako jedinou alternatívu ponúkol detský domov za situácie, že matka sa nemohla postarať a otec odmietol starostlivosť. Otec mohol zabrániť tomu, aby maloletý J. ochorel, tento má doposiaľ zdravotné problémy po cove. Otec preferuje syna pred dcérou. Matke bolo zo strany orgán sociálnoprávnej ochrany vysvetlené, že to právo na styk je otcovo právo a nie povinnosť si deti aj prevziať, preto matka žiada, aby mal otec zúžený styk, nech nemôže deti manipulovať a aby chodil na styk, kedy sa mu to hodí. Otec deťom škodí, nemá čas na ne. Zanedbáva starostlivosť o potreby a školské povinnosti detí. Maloletá P. si vďaka matke dosahuje v škole dobré výsledky, a z tohto dôvodu je potrebné zúženie styku otca s maloletými deťmi, ktoré na deti zle vplyva. Ohrozuje ich psychické zdravie útokmi, osočuje syna, deti zahŕňa výčitkami. Otec nedodržiava odporúčania odborníkov, nerešpektuje matkinu výchovu a nastavený režim, nezúčastňuje sa na lekárskech kontrolách, a teda nie je schopný sa starať o deti. V domácnosti otca deti nemajú kamarátov, otec deti zamyká, v jeho domácnosti nie sú knihy, odmieta napriek dohode rodičov o výchove v katolíckej viere, chodiť s deťmi do kostola, ignoruje večernú modlitbu. Poukázala na incident z 12.03.2022, keď došlo k úrazu oka maloletej, navyše maloletú nabádal, aby nebrala ATB a na incident zo dňa 29.09.2021 ohľadne maloletého J., ktorý mal úraz v škole.. Matka má za to, že domácnosť otca a správanie otca a jeho manželky sú pre deti škodlivé, deťom sa v domácnosti otca nikto nevenuje, nemôžu vyjsť z izby, musia sa prispôbovať spánku 11-mesačného otcovho syna. Otec si deti neberie, správa sa k nim zle, rovnako aj jeho manželka. Matka má za to, že problémy, ktoré nastali na jar 2021, súvisia s narodením maloletého G., ako aj so skutočnosťou, že otcova

manželka prišla o svoju dcéru, ktorú súd zveril do starostlivosti jej otca pre fyzické a psychické tresty. Aktuálne upravený styk je dlhodobou nefunkčnou, nerealizuje sa, je ponechaný na svojvôľu otca, čo deťom spôsobuje stres. Deti sa vracajú zo styku psychicky dekompenzované, od Vianoc 2021/2022 sa pomery v domácnosti otca zhoršili natoľko, že deti nie sú vítané u otca, sú vyhadzované a boja sa, odmietajú chodiť k otcovi, s otcom sa chcú stretávať maximálne jeden víkend v mesiaci, matka má v čase styku otca s deťmi o ne strach. Matka má za to, že pre zažitú traumu nie je možné deti stresovať, v domácnosti otca je ohrozený psychický a fyzický vývoj detí. Matka chce, aby sa deťom upravili zdravotné problémy, zlepšili sa v školskom prospechu. Navyše je potrebné už riešiť aj školské prázdniny, keď deti prejavili vôľu s otcom byť namiesto súdom určených dvoch týždňov iba jeden týždeň.

K návrhu matka pripojil tieto listinné dôkazy: rodné listy maloletých detí J.; rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P 45/2018-167 (dve strany); uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P 117/2020-40 (1 strana); uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/233/2018-87 (1 strana); uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/209/2018-119 (1 strana); návrh rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností; správa klinickej logopédky J. Y. F. zo dňa 20.01.2021 z klinicko-logopedického vyšetrenia maloletej P.; úradný záznam ÚPSVaR Bratislava zo dňa 15.11.2021; lekárska správa zo dňa 08.03.2022 vydaná J. M. M.; potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti matky zo dňa 21.01.2022; lekárska správa zo dňa 28.02.2022 od J. D. X.; potvrdenie I. nemocnice U. zo dňa 25.11.2021; certifikát matky od Y. psychoterapeutickej spoločnosti o certifikovanej pracovnej činnosti psychoterapia zo dňa 15.10.2009; diplom o špecializácii matky zo dňa 08.01.2008 vydaný Slovenskou zdravotníckou univerzitou pre špecializáciu klinická psychológia; životopis matky; správa 26.08.2021 od klinickej psychologičky J. M. R.; správa učiteľov detí zo dňa 11.03.2022; úradný záznam ÚPSVaR Bratislava zo dňa 08.01.2020 z výsluchu detí; záznam zo dňa 02.06.2021 z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí; výstup z psychoterapeutického vedenia zo dňa 07.02.2022 od J. X. W., klinickej psychologičky; odpoveď Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 13.01.2022 na žiadosť matky o zvýšenie pracovného úväzku; stanovisko vedúceho lekára Denného psychiatrického stacionára pre Psychiatrickú kliniku SZU Ružinov zo dňa 09.09.2021; návrh na mimosúdne vyporiadenie BSM zo dňa 29.03.2021; mailová komunikácia rodičov zo dňa 14.04.2021; mailová komunikácia rodičov zo dňa 27.03.2022; mailová komunikácia rodičov zo dňa 04.02.2022, 22.03.2022-26.03.2022; lekárska správa zo dňa 22.03.2022 od J. D. X.; správa z kontrolného diagnostického vyšetrenia zo dňa 27.08.2021 maloletej P. z O. pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie T. 7, U.; mailová komunikácia rodičov zo dňa 03.03.2019 - 04.03.2019, 04.02.2020 - 05.02.2020; mailová komunikácia rodičov zo dňa 16.12.2021 - 20.12.2021; školské výsledky detí a polročné vysvedčenie maloletých detí za prvý polrok 2021/2022; mailová odpoveď ÚPSVaR zo dňa 24.01.2022 adresovaná matke; fotografie detí z ich úrazov a z Edupage zo dňa 21.02.2022 o vzornom správaní maloletého; lekárska správa zo dňa 12.03.2022 od oftalmológa J. J. E., R.; správa zo dňa 29.09.2021 od J. D. X.; správa zo dňa 17.06.2021 od chirurga J. J. F.; e-mail od otca dcéry otcovej manželky zo dňa 02.01.2020.

Svojím podaním zo dňa 09.05.2022 matka vytvorila tabuľku styku otca s maloletými od januára 2022 do 08.05.2022 a detailne popísala ten-ktorý styk otca s maloletými (č. I. 77 súdneho spisu). Zároveň poukázala na to, že u otca došlo k zmene a zvýšeniu negatívneho správania k deťom po tom, čo mu bol doručený návrh matky dňa 19.04.2022. Deti matke píšú počas styku o ohrození fackami od otca, pokiaľ trvajú na odchode k matke v nedeľu.

Otec vo svojom vyjadrení podanom súdu dňa 09.05.2022 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. On sa o deti vždy staral a stará, na 100 % rešpektuje a nasleduje dohodu a deti si preberá vždy v stanovených časoch na obdobie, ktoré mu je umožnené dohodou. Zo strany matky nebolo vždy otcovi umožnené preberať si deti v stanovenom čase a za dohodnutých podmienok. Matka je veľmi emocionálne labilná, s novým stavom sa nevedela zmieriť a snažila sa preberanie detí všemožným spôsobom skomplikovať, alebo znemožňovať. Otec sa deti snažil si preberať v zmysle dohody, ba dokonca aj nad rámec dohody (napr. 5-týždňové liečenie matky v kúpeľoch). Otec napriek tomu, že pôvodne žiadal o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a následne do svojej osobnej starostlivosti, súhlasil s rodičovskou dohodou. Matka už pred rozvodom manželstva bola riešená sociálnou sestrou v DFN Bratislava pre prehnané vyšetřovanie detí a neustále návštevy lekára, domáhanie sa neopodstatnených vyšetření a hospitalizácií detí. Otec nesúhlasil s mnohými vyjadreniami matky uvedenými v návrhu, poukázal na to, že matka deti neustále manipuluje, otca neustále osočuje, uráža a neustále niečo požaduje a pod. Dôvodom pre začatie tohto konania bolo podľa otca podanie jeho návrhu na zníženie výživného z dôvodu narodenia jeho tretieho dieťaťa. Týmto konaním chce matka docieľiť to, aby mohla

tvrdiť pred súdom, že sa otec nestará o deti ani v čase, ktorý mu bol súdom určený, aby zvrátila zníženie výživného, alebo naopak požiadala o zvýšenie výživného, o čom svedčí aj matkina komunikácia ohľadne cesty do D.. Deti majú doteraz pri zmienke tejto cesty negatívne emócie voči otcovi. Ďalším dôkazom matkinej svojvôle pri odovzdávaní detí otcovi, je komunikácia pri ochorení maloletej P. na covid-19. Matka nedodržiava určené časy, v ktorých má deti pripraviť a odovzdať otcovi. Deti manipuluje tak, aby to vyzeralo, že nechcú ísť k otcovi. Ak matka nezasahuje prostredníctvom telefonického komunikácie s deťmi počas trvania styku, celý priebeh styku je bezproblémový. Matka však zvykne deti ovplyvňovať aj počas doby styku s otcom prostredníctvom ich mobilných telefónov. Obe deti majú strach z toho, že nebudú konať podľa matkiných predstáv. Maloletá P. má dokonca panickú hrôzu z toho, že vykoná niečo, čo by sa mohlo matke nepáčiť. Deti majú evidentný strach z toho, že svojím konaním, ktoré nie je odobrené matkou, ju dostanú do stavu hysterického záchvatu. Od januára 2022 majú deti zakázané čokoľvek sľubovať a vyjadrovať sa k plánom, kedy majú byť s otcom. Na otázku, čo by chceli robiť, odpovedajú, aby sa otec dohodol s matkou, že ony nevedia, čo chcú robiť. Deti majú zakázané dvíhať otcovi telefón a ak zdvihnú, majú ho na hlasnom odposluchu a matka im šepká, čo majú povedať. Matka deti núti zamlčovať skutočnosti. Podľa otcovho názoru deti vyrastajú v nezdravom prostredí, v strachu, v rôznych vyfabulovaných obavách. Deti dokážu fungovať s otcom a jeho manželkou tak, ako bolo preťým, ak sa do toho nepletie matka. Otec žiadal súd o preverenie prostredia, v ktorom sú vychovávané deti a v prípade, že toto by bolo nevhodné, bude trvať na prezverení maloletých do jeho osobnej starostlivosti a obmedzení matky na negatívne ovplyvňovanie detí, ako aj zamedzenia neustáleho obťažovania otca jednostrannou prehnanou komunikáciou matky.

V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 10.05.2022 v rámci tzv. Cochemskej praxe súd zistil, že rodičia sa nepokúsili o mimosúdne riešenie, otec uviedol, že zotráva a pridrižiava sa svojho písomného vyjadrenia zo dňa 09.05.2022, že chce, aby sa dodržiavala rodičovská dohoda schválená Okresným súdom Bratislava II, a pokiaľ to nebude možné, bude žiadať, aby súd po vykonanom dokazovaní aj vyšetrení detí psychológom, keďže má za to, že sú matkou manipulované, autoritatívne rozhodol. Otec pokiaľ nepodal návrh na zníženie výživného, vzťahy boli v norme a styk sa realizoval, toto konanie považuje zo strany matky za účelové. Matka s tvrdeniami otca nesúhlasila, uviedla, že deti nerady chodia k otcovi, nezaujíma sa o ne, ani o ich prospechu, zdraví, nerozpráva sa o nich ani s nimi, sama je zablokovaná štyri roky. Otec na ponuku so sprostredkovaním odbornej pomoci alebo mediácie či možnosťou a ochotou uzatvoriť novú dohodu odpovedal negatívne, matka chcela vysvetliť správanie sa otca ku deťom v negatívnom zmysle. Rodičia sa začali hádať a súd bol nútený ukončiť výsluch bez možnosti uzavrieť rodičovskú dohodu, a to aj bez možnosti sprostredkovať rodičom odbornú pomoc či mediáciu. Matka záverom vyjadrila, že deti chce otec len pre peniaze, bojí sa, že bude platiť viac, to je dôvod, prečo chce otec rozšírený styk napriek tomu, že deti už dlhobojšie nemal. Otec chce na deťoch ušetriť, matka si podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na základe žiadosti detí, pretože sa im mal otec vyhrážať dokopaním. Matka má PTSD kvôli otcovi, má odporúčané od svojich psychológov aby zväžila nestretávanie sa s ním, lebo bol k nej násilný a žiadala vypočutie detí, vypočutie otcovej manželky, Y. J., dcéry otcovej manželky. Matka mala za to, že jej návrh je dôvodný a vychádza z vyjadrení detí, preto navrhuje, aby sa styk zmenil na každý druhý víkend od piatka do nedele. Deti nemanipuluje, nebráni im v styku, chce, aby mali dobré vzťahy, ale je potrebné, aby sa otec zmenil, a keďže sa otec s deťmi neučí a neučil, chce, aby toto robila iba ona a otec bol odbremený od tejto povinnosti, dokonca sa prospech detí v škole zmenil. Otec záverom uviedol, že súdom schválená rodičovská dohoda bola dohodnutá v minimálnom rozsahu, táto sa dodržiavala. Navrhoval, aby sa súd zaoberal vyšetrením matky z dôvodu pochybnosti o spôsobilosti matky vychovávať deti. Podľa otca matka zasahuje do výchovy detí takým spôsobom, že nemôžu byť s ním počas styku, manipuluje čas, kedy sú s otcom, prikazuje im, čo majú robiť, skrátka styk matka narúša, odkedy si podal návrh na zníženie výživného. Záverom sa matka vyjadrila k výžive detí. Potvrdila, že otcovi zasiela maily, pričom otec jej za štyri roky nezaslal ani jeden. Deti chodia na ZŠ S. od školského roku 2021/2022. Deti boli naposledy u otca posledný víkend teda od 06.05.2022 do 08.05.2022. Vzhľadom na animozitu a nepriateľské nastavenie rodičov, ktorí si vzájomne skákali do reči a vôbec sa nerešpektovali, bol súd nútený ukončiť výsluch.

V podaní zo dňa 27.05.2022 matka uviedla, že otcovi nejde o záujem detí, ale zneužil situáciu detí v škole - vid' otcom priložený úradný záznam SPODaSK zo dňa 28.04.2021. Otec neustále predkladá tie isté písomnosti, niektoré z toho sú staré 4-5 rokov, dávno vyriešené a prešetrené, ide o odkláňanie od podstaty problému - predmetu sporu a detailne sa vyjadrila matka k incidentu maloletého J. na ZŠ R. z apríla 2021. Následne uviedla, že škola žiadny podnet ohľadne maloletých detí nepodala a ani

neplánovala volať SPODaSK. Otcovi sa nepáčilo, že by mali mať maloleté deti dvojmo veci. V tom čase sa styk viac-menej realizoval podľa rozhodnutia súdu, a to až po narodenie otcovho nového maloletého dieťaťa v apríli 2021, odvtedy si otec deti nepreberal a prekážali jeho manželke. Deti v tom čase zo strany SPODaSK boli vypočuté a v domácnosti matky bolo vykonané šetrenie. Maloletí pred kolíznou opatrovníčkou uviedli, že u otca chcú byť len na dva víkendy, nechcú chodiť na týždeň k otcovi - na taký dlhý čas. Hoci deti žiadali už v júni 2021 zmenu styku, kolízna opatrovníčka kázala matke v novembri 2021 si podať na súd návrh. Po Vianociach 2021 sa situácia v domácnosti otca voči deťom zhoršila. Neskôr už vznikla potreba podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čo do zúženia styku, lebo otec si deti nepreberal a ak prišiel na styk, bol agresívny k deťom, keď mu hovorili, čo im prekáža v jeho domácnosti. Polícia dňa 20.05.2022 kázala matke, aby navštívila psychológa, sociálku, aby deti boli vypočuté k incidentu pred matkiným domom. Otec na informatívnom výsluchu len spochybňoval starostlivosť matky, aby následne uviedol, že chce mať rozšírený styk, aby matka nežiadala zvýšiť výživné.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Petržalka-stred zo dňa 20.05.2022 súd zistil, že dňa 20.05.2022 bola hliadka vyslaná na preverenie oznámenia, kde malo prísť k nezhodám medzi rodičmi pri odovzdávaní detí. Oznamovateľkou bola matka. Rodičia, ako aj maloletí za prítomnosti mestskej polície čakali pred domom na políciu. Počas vyťažovania osôb sa rodičia hádali a skákali si do reči. Matka nebola spokojná s tým, že pri odovzdávaní detí si ju otec fotil, tento tvrdil, že vyhotovuje fotografie detí, v akom stave a oblečení sú tieto preberané. Matka hliadke uviedla, že ona si podala návrh na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti, nakoľko deti sa s otcom stretávať nechcú. Policajtom deti za prítomnosti oboch rodičov uviedli, že nechcú ísť s otcom. Oboj rodičom bolo oznámené, že deti nemôžu byť nútené, aby boli s jedným rodičom, ak s ním nechcú byť. Podľa rozhodnutia súdu je otec oprávnený stretávať sa s maloletými prvý párný víkend od piatka 16.00 hod. do nepárneho kalendárneho týždňa do pondelka do 08.00 hod. a každý druhý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatka 16.00 hod. do nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., miesto prevzatia a odovzdania detí je školské zariadenie detí. Matka uviedla, že otec si deti nevyzdvihol pred zariadeniami, ale až v mieste trvalého pobytu a nedal vedieť o tejto zmene. Nakoľko deti nechceli ísť s otcom, bolo matke oznámené, že v čo najkratšom čas, t. j. v pondelok 23.05.2022 má ísť s deťmi k psychológovi, kde tieto vysvetlia dôvod, prečo sa nechcú s otcom stretávať, a túto správu doloží súdu. Obe deti uviedli, že sa s otcom stretávať nechcú, lebo tento neustále osočuje ich matku, jeho manželka sa k nim správa odmerane a hrubo. V minulosti ich bil, ale od posledného konfliktu, ktorý riešila polícia, prestal. Obe deti sa u otca necítia dobre, stále ich uráža, že sú sprostí somári. Nakoľko má otec malé dieťa, tak obe deti počas času zverenia zatvára do izby o 20.00 hod., pričom sa nesmú rozprávať.

V podaní zo dňa 15.08.2022 matka uviedla, že v zápisnici súdu z informatívneho výsluchu nie je uvedené, že otec nechce meniť styk, chce, aby tento zostal, aby matka nežiadala vyššie výživné. Otec iný dôvod, prečo chce mať deti celý týždeň v mesiaci neudal. Aktuálny stav mu vyhovuje, lebo nemá na deti čas. Prakticky takmer rok dcéru a syna osem mesiacov nemal jeden celý týždeň v mesiaci. Deti k otcovi chceli chodiť do konca júna 2022 len na jeden víkend v mesiaci. Otec veci, ktoré dá matka deťom, nedokáže všetky vrátiť. Matka deti motivovala, aby boli s otcom cez prázdniny dva víkendy od piatka do nedele v riadnom styku, ale otec jej na mail, či s tým súhlasí neodpovedal. Matka vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými tak, že tieto by nechodili od otca na styk tak, že rovno od otca pôjdu do školy, keďže sa zmenili nároky detí zo strany školy (maloletý navštevoval materskú školu a maloletá prvý ročník základnej školy) od posledného rozhodnutia súdu, a preto je potrebné, aby sa matka pripravila minimálne s deťmi v nedeľu do školy, aby sa zároveň však počas víkendu s otcom pripravovali do školy. Keď sú deti u matky celý mesiac, táto vie flexibilnejšie zareagovať na ich potreby, nedochádza k problémom v škole, keďže otec matku vôbec neinformoval. Matka styk detí s maloletým podporuje, ak sa otec k deťom nespráva násilne. Počas prázdnin miesto dvoch týždňov boli deti s otcom jeden týždeň, keďže nemal čas, jeden týždeň v júli boli deti u jeho matky a v auguste týždeň v tábore. Ďalej matka uviedla, že deti od zápisu DFN Bratislava v roku 2017 nemali odvtedy prakticky ani jeden infekt až do ochorenia na covid. Otec s deťmi lekárov nenavštevuje, napriek potrebe denných rehabilitácií detí s nimi nerehabilituje, nedodržiava nariadenia lekárov. Vzhľadom na uvedené matka žiada súd, aby maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti aj naďalej s tým, že matka bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi upravil styk s maloletými každý druhý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 15.00 hod., keď si deti prevezme v bydlisku matky do nedele do 15.00 hod., keď deti odovzdá v mieste bydliska matky. Počas letných školských prázdnin matka žiada, aby boli maloletí

v starostlivosti otca od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Počas zimných školských prázdnin majú byť deti v starostlivosti otca každý kalendárny rok od 25.12. od 16.30 hod. do 01.01. do 10:00 hod. Ostatné školské prázdniny žiada matka ponechať v zmysle doterajšieho rozhodnutia súdu.

V podaní doručenom súdu dňa 28.10.2022 matka uviedla, že otec si deti po škole nepreberal nikdy úplne sám - preberali ich jeho rodičia po ŠKD, počas zavretých škôl, keďže maloletý J. bol dieťa matky pracujúcej v kritickej infraštruktúre, bol v škole do pol dvanástej, keď si mal otec po neho prísť, čo sa nedialo. Otec si chodil po deti, kedy chcel, keď tieto sa s matkou naučili a boli najedené. Zásadné je, že otec mal čas svojej starostlivosti, ale obe deti od neho odišli. Matka žiada, aby súd deťom nebral piatok, jediný deň v týždni, keď môžu počas školy chodiť za kamarátmi, cez týždeň sa učia, alebo majú krúžky, a taktiež majú právo si odpočinúť. Otec nemá základné vedomosti o deťoch, týmto sa riadne nevenuje. Matka žiada súd, aby tento upravil styk tak, ako prebieha od septembra 2021 u maloletej P. a od januára 2022 u maloletého J.. Matka žiada súd, aby upravil styk od piatka poobedia podľa krúžkov, ako sa otec dohodne s deťmi do nedele do 15., resp. 16. hod. Ak by otec nesúhlasil s ničím, tiež jednu sobotu z víkendu u matky od 08.00 hod. do 20:00. hod. a dva víkendy v mesiaci od piatka do nedele.

Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami a výsluchom rodičov, zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, ako aj vykonaním pohovoru s oboma maloletými deťmi, oboznámením so spismi tunajšieho súdu: 22P 29/2022; 12Pc 3/2019; spismi Okresného súdu Bratislava II: 49P 45/2018; 28P 56/2018, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Na pojednávaní konanom dňa 25.08.2022 súd uviedol predbežné právne posúdenie veci v konaní 61P/291/2021, v ktorom konaní oba návrhy tak na zníženie, ako aj zvýšenie výživného na maloleté deti nepovažuje za dôvodné. S poukazom na uvedené súd dopytoval rodičov, či je za týchto okolností možné dospieť k racionálnej dohode ohľadom styku otca s maloletými deťmi, ktorý sa momentálne nerealizuje podľa ostatného rozhodnutia, ktorý by bol hoci v užšom rozsahu s cieľom opätovnej stabilizácie detí, ktoré volia vzhľadom na eskalovaný rodičovský konflikt únikové stratégie, avšak s istotou jeho realizácie tak, aby nedochádzalo k prehlbovaniu narušenia vzťahu detí k otcovi. Otec uviedol, že v záujme detí je ochotný pristúpiť k redukcii doposiaľ upraveného styku tak, že by bol tento upravený na každý druhý víkend od piatka do pondelka s tým, že deti v pondelok odovzdá v škole. Trval na pondelku aj z dôvodu, že dlhodobo má problém s matkou ohľadom úradných záležitostí týkajúcich sa detí, ktoré by v prípade potreby mohol vybaviť osobne sám skoro ráno prvý pracovný deň v týždni. Matka uviedla, že s poukazom na opakovane deklarované výhrady ku kvalite školskej prípravy detí u otca trvá na tom, aby mali deti možnosť v nedeľu pripraviť sa do školy s ňou t.zn., že by ich otec odovzdal v nedeľu o 15.00 hod. Na dopyt ohľadom možného nahradenia časti víkendu popoludní, resp. popoludní s prespatím počas týždňa matka argumentovala sociálnymi väzbami detí, ich krúžkami, avšak v zásade pripustila možnosť styku otca s deťmi napr. v stredu, keď J. nemáva úlohy, s tým, že by otec mohol deti prípadne odprevať na krúžky. Otec možnosť styku počas týždňa vylúčil vzhľadom na jeho pracovné povinnosti, keď je sám často na služobných cestách a skôr si vedel za pomoci rodičov zariadiť dohľad nad deťmi v potrebnom čase počas súvislého styku s deťmi.

Matka na pojednávaní poprela, že by k zmene vzťahov došlo až koncom roku 2021 v súvislosti s podaným návrhom otca na zníženie výživného s poukazom na úradný záznam z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z júna 2021 z pohovoru s deťmi, keď už v tom čase deti avizovali, že sa v domácom prostredí otca necítia dobre a chceli by za otcom chodiť každý druhý víkend. Deti mali problém s tým, že dcéra otcovej manželky Y. K. bola v domácnosti bitá. Vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo zlé, otcov návrh na rozvod účelový, aby zakryl domáce násilie voči matke, keď po jej nehode v roku 2017 ju fyzicky aj psychicky atakoval. Otec dlhodobo spochybňuje a ponižuje matku, keď tvrdenia v jeho vyjadreniach sa nezakladajú na pravde. Matka netrpí J. syndrómom, otec v rozpore s predloženými lekáskymi správami dlhodobo spochybňuje liečbu detí a nedodržuje lekárske odporúčania. Deti majú teda objektívne zdravotné problémy. Deti neodišli s otcom na dovolenku do D., keď po prekonanom covide im lekárka dva týždne odporúčala pokojový režim. Otec rovnako spochybňuje problémy detí so školou. V novej škole je zo strany učiteľov super prístup, deti sa podstatne zlepšili v prospechu, čo má vplyv na ich vyššie sebavedomie. J. mal problém iba pri konflikte so spolužiakmi, keď ho ohovorili ich matky. Vzhľadom na postoj samotných detí a tiež ich študijné výsledky matka nesúhlasí so stykom podľa ostatnej úpravy cez celý týždeň, trvá na styku cez víkendy s tým, aby mali dostatočný priestor na prípravu do školy. Otec môže za deťmi prísť hocikedy cez týždeň, čo nerobí a matke prekáža, že s

deťmi nechce byť. Otec má problém s matkou, keď si ju štyri roky blokuje na telefóne. Matku zaťažuje, že deti musí do mnohých vecí nútiť. Rozšírený styk je pre deti nevhodný. Veľmi ich zaťažuje najmä dvojkofajnosť, keď u otca mnoho vecí, ktoré matka vyžaduje, nemusia, alebo naopak. K režimu detí v jej domácnosti uviedla, že tento závisí od času. Cez školský rok majú zvyčajne okolo 19.00 hod. večeru a okolo 21.00 hod. musia byť v posteli. Cez prázdniny majú režim voľnejší, pričom rešpektuje aj to, keď chcú byť dlhšie vonku. U otca vnímajú ako problém, že musia byť zavretí a nemôžu ísť ku kamarátom, čo je pre ne veľmi obmedzujúce.

Otec uviedol, že je ochotný ustúpiť, čo sa týka rozsahu styku s deťmi, avšak na druhej strane očakávam ústupky aj zo strany matky. Má za to, že matka je na tom dlhodobo psychicky zle. Dôvodom rozvodu manželstva rodičov bola skutočnosť, že dlhodobo nefungovala starostlivosť o deti a domácnosť, keďže matka sa zaoberala ňou vymysleným problémom na úkor rodiny, keď naproti tomu bola až prehnane starostlivá čo do zdravotného stavu detí. Matka sama je tuhá fajčiarka, pričom značnú časť financií z rozpočtu odčerpáva táto jej záľuba. Deti sa s otcom stretávať chcú, aj keď je pochopiteľné, že sú často ovplyvnené matkou. Čo sa týka staršej dcéry jeho manželky, je to 17-ročný tínedžer, s ktorou boli značné výchovné problémy, a teda pokiaľ deti mohli vidieť v domácnosti tvrdšie výchovné prostriedky, bolo to dané snahou o výchovné pôsobenie jej matky v snahe vynútenie si rešpektu a plnenia povinností v domácnosti. Maloletá je formálne zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch jej rodičov, keď však vo výchove neboli jednotní, jej otec bol benevolentnejší, z ktorého dôvodu ho Y. prirodzene uprednostnila a aktuálne sa bez rozhodnutia súdu dohodli, že býva u jej otca. Ak nie je niečo podľa matkiných predstáv, prejavuje sa emocionálne značne nevyrovnane a deti pochopiteľne volia menšie zlo. Jej osobnosť dostatočne vykresľujú spisy z predchádzajúcich konaní. Deti odovzdá na styk iba v prípade, keď sa jej to hodí. Pokiaľ nechce, proste ich nedá, pričom aktuálna situácia ju presvedčila, že jej to prechádza. Čo sa týka lekárov, viackrát bol otec svedkom toho, že matka lekára dotlačila, kam chcela. Otec nespochybňuje lekárske odporúčania, ale používa zdravý sedliacky rozum a nie je na rozdiel od matky prehnane úzkostný, keď jej postoj k zdravotnému stavu detí považuje skôr za poruchu, ktorá sa vymyká priemeru. Rozhodne nie je pravdou, že by sa s deťmi nechcel stretávať. Nikdy sa nestalo, že by v určených časoch styku po deti neprišiel. Deti si naopak bral aj nad rozsah a na dlhšie obdobie, keď bola matka napr. na liečení a bol by rád, keby boli uňho nonstop, keď však vzhľadom na aktuálnu situáciu je ochotný ustúpiť a pristúpiť ku kompromisu. Čo sa týka školy, J. mal výborný prospech aj na predchádzajúcej škole, lebo je nadpriemerne inteligentný, hoci je lenivý a treba ho do množstva vecí tlačiť. P., ktorá má problémy so sústredením, mala väčšie problémy a bola vystavovaná výsmechu a odmietaniu zo strany spolužiakov pre asistentku, ktorú jej matka vybavila. Aj preto deti nechceli byť v predchádzajúcej škole. Teraz sa matka aj vďaka prebiehajúcim konaniam a s nimi súvisiacej zvýšenej kontrole snaží evidentne deťom viac venovať aj čo sa týka prípravy do školy. Inak sa dlhodobo venuje primárne svojim veciam, o čom svedčí aj množstvo šanónov, ktoré si priniesla na pojednávanie. Nie je pravdou, že by s matkou nekomunikoval a nikdy od nej nič nežiadal. Matkino konanie vníma tak, že mu robí prieky a komplikácie. Pokiaľ matka tvrdí, že u otca deti nedodržiavajú isté veci, je zrejmé, že toto nerobia ani u nej, ako príklad otec uviedol, že matka po odovzdaní detí prišla až v piatok na to, že si J. zabudol predchádzajúci týždeň okuliare u otca. Rovnako ani matkou tvrdený režim detí v jej domácnosti nie je taký, ako uvádza, keďže deti otcovi volali o 21.30 - 22.00 hod. Otec je ochotný ustúpiť a s deťmi sa stretávať počas dvoch víkendov v mesiaci, avšak trvá na celých víkendov. Deti chcú byť s ním, pokiaľ ich matka netlačí do niečoho iného z dôvodu jej osobných zámerov.

K okuliarom maloletého J. matka uviedla, že J. videl, ako otec dáva okuliare do puzdra a do jeho vaku, čo mu aj povedal, keď ich nenašli, matka bola presvedčená, že ich stratil doma, a preto otca nekontaktovala skôr až vo štvrtok. Na čo otec uviedol, že ho matka kontaktovala až v piatok s tým, že synovi dával do vaku puzdro, pričom nekontroloval, či sú v ňom okuliare a poprel, že by deťom robil schválnosti. Ďalej uviedol, že deti povedia matke to, čo chce ona počuť, keďže jej chcú vyhovieť.

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že súhlasí s predbežným právnym posúdením prezentovaným, pričom s ohľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa odporúča vykonať pohovor s maloletými deťmi.

So správy Základnej školy S. zo dňa 09.09.2022 súd zistil, že maloletý J. je v školskom roku 2022/2023 žiakom štvrtého ročníka. Do školy chodí načas, vhodne upravený, pripravený na vyučovanie. Má všetky potrebné školské pomôcky, desiati si noci, zadané domáce úlohy má vypracované. Správa sa milo, priateľsky a v triednom kolektíve má mnoho kamarátov. Rešpektuje pokyny učiteľa a zadané úlohy plní, na hodinách spolupracuje, jeho pracovné tempo je primeraná a dokáže pracovať samostatne. Na

vysvedčení minulý školský rok v druhom polroku mal študijný priemer 1,2 a vymeškal 171 vyučovacích hodín. Maloletý chýbal z dôvodu choroby a všetky vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Platby sú za maloletého hradené včas. So školou pravidelne komunikuje matka, prejavuje záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky a ďalšie napredovanie svojho syna. Podľa celkového výzoru žiaka, jeho správania, hygienických návykov, prípravy na vyučovanie, škola usudzuje, že o starostlivosť o maloletého J. je na veľmi dobrej úrovni. Maloletá P. prejavuje záujem o vzdelávanie, na začiatku hodín, na prvých vyučovacích hodinách dokáže udržať pozornosť, písať cvičenia, poznámky. Počas neskorších vyučovacích hodín je nesústredená, unavená, padá jej hlava na lavicu, musí byť často nabádaná k práci, je nutné viackrát jej zopakovať zadanie, kreslí si na okraje zošita namiesto písania zadaných úloh. Ku vzdelávaniu pristupuje zodpovedne, so záujmom, je schopná doučiť sa učivo. Dosahuje veľmi dobré výsledky, je kreatívna, po obsahovej stránke má veľmi dobrý písomný prejav. Na cudzích jazykoch je málo aktívna, zle sa orientuje v učebnici, nevie, ktoré cvičenie sa robí, málo odpovedá nahlas, bojí sa zlyhania pred spolužiakmi, nemá k nim dôveru. Písomné previerky píše u špeciálnej pedagogičky, dosahuje dobré výsledky. Úlohy na porozumenie textu sú pre ňu náročné, učivo sa dokáže doučiť. Maloletá v druhom polroku šiesteho ročníka mala vymeškaných 126 hodín, Maloleté deti chodia do školy vždy upravené a pripravené na vyučovanie, do školy majú veci pripravené, ich oblečenie je čisté a vhodné do školy, matka prejavuje vysokú mieru starostlivosti o obe maloleté deti. Sprevádza ich zo školy a do školy, pravidelne sa o nich informuje, domáca príprava je vždy zabezpečená, aj keď sú deti choré. Matka sa o deťoch informuje, spolupracuje so školskou špeciálnou pedagogičkou. Základná škola R. správu ohľadne maloletých detí nevypracovala s poukazom, že maloleté deti už nie sú žiakmi ich školy.

Súd vykonal pohovor s maloletými deťmi v prítomnosti kolízneho opatrovníka, obe deti sa dostavili na výsluch v sprievode matky, ktorá referovala, že očakávala, že budú vypočuté spolu. Konajúca sudkyňa vzhľadom na vek maloletých trvala na individuálnych pohovoroch s každým z nich. Najskôr bol pohovor uskutočnený s maloletým J., ktorý najskôr povedal, že nevie kvôli čomu je na súde, po tom, že vie, lebo má porozprávať o vŕšičom. Napokon sa pohovor niesol v neformálnom duchu, čo mal pripravené, nepovedal, pričom pred odchodom, keď bol sudkyňou vyzvaný, aby teda prípadne povedal, čo by chcel, povedal, že už nič. J. uviedol, že teraz chodia k otcovi každé dva týždne. Prekáža im, že sa s nimi J. nerozpráva a že je na nich zlá, zazerá, kričí, háda sa a o 20.00 hod. musia byť ticho a ak zvýšia hlas, tak po nich kričí. S otcom chodia na výlety, boli sa aj kúpať. Nevie si predstaviť, že by sa s ním nevidel.

Maloletá P. pôsobila vyspelejšie na svoj vek. Uviedla, že týždeň u otca bolo dlho, keďže majú s jeho manželkou konflikty. Je tam napätie a nemajú u otca vlastne ani čo robiť, keďže sa im poriadne nevenuje. J. tam má iba playstation. Nemajú tam ani veľa hračiek. Otec jej dokonca nechce dať ani kľúče, aby mohla ísť von s kamarátmi, čo robí bežne u matky a vlastne to robí najradšej. Ocenila by, keby sa otec správal tak, aby sa tam cítili slobodnejšie. Necítia sa u neho doma a majú pocit, že sú pod kontrolou. Má celkovo rada športy. Má problém s tým, že u otca nemajú súkromie a nedostatočne ich rešpektuje. Uviedla, že by chcela k otcovi chodiť iba raz do mesiaca a z výrazu tváre bola vidieť nevôľa, keď jej konajúca sudkyňa uviedla, aký je štandardný rozsah styku detí s rodičom, ktorému nie sú zverené do starostlivosti. Referovala evidentne problémový vzťah k partnerke otca, ktorá ju z jej pohľadu nemá rada. Taktiež mala výhrady voči príhode, ktorú spomínal aj J., keď kvôli úlohám, ktoré mu nešli, sa J. na jeho adresu pred otcom vtedy, keď si myslela, že ju nepočuje vyjadřila, že je sprostý somár. Tiež sa jej dotýka, keď im otec nadáva do debilov a retardovaných. Z obsahu pohovoru vyplynul ako najzásadnejší problém pri styku osoba novej partnerky otca, ktorú deti evidentne neakceptujú a je zrejme, že majú vzájomne problémový vzťah.

Na pojednávaní konanom dňa 03.11.2022 súd zistil, že spočiatku deti s otcovou novou partnerkou nemali zásadný problém, dali sa dokopy asi polroka po rozchode pred rozvodom a v spoločnej domácnosti žijú cca tri roky. Problém skutočne nastal po narodení syna, keď deti, ktoré sú inak mimoriadne živé, si nemohli dovoliť to, čo predtým a partnerka si svojho syna ako matka stráži a chráni. Otec si myslí, že J. s maloletým G. nemá zásadný problém, spolu sa aj hrajú. P. je odťažitejšia. S deťmi sa otec snaží tráviť čas sám, chodia po výletoch. Je pravdou, že večer už od nich vyžadujú, aby nerušili. Deti sa správajú inak v prítomnosti jeho partnerky a v čase, kedy s nimi nie je.

Otec, ktorý evidentne zakceptoval vôľu detí a netrval na styku podľa pôvodného rozhodnutia, bol ochotný pristúpiť k dohode, ktorá by reflektovala v zásade na súčasný stav, keď by sa s deťmi stretával každý druhý víkend od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod., čo považuje za dôležité z hľadiska

vybavenia potrebných úradných záležitostí týkajúcich sa detí, keďže v tomto smere s ním matka odmieta spolupracovať.

Matka rozhodne nesúhlasila so stykom do pondelka do rána, keďže otec sa s deťmi nedostatočne učí. Napriek tomu, že P. by preferovala styk s otcom iba raz do mesiaca a z pohovoru bola veľmi rozladená, keď mala zo strany konajúcej sudkyne dojem, že nerešpektovala jej vyjadrenia, je ochotná akceptovať kontakt dvakrát do mesiaca, avšak rozhodne nie do pondelka do rána, ale najdlhšie do nedele možno do 15.00 hod. Matka partnerku otca považuje za nebezpečnú a otca za agresívneho, keď jej on päť rokov zamedzoval v kontakte s deťmi a to v telefonickom počas jeho styku s deťmi. Dcéra reaguje na základe prežitého s partnerkou otca. Vzniesla výhrady voči konaniu kolízneho opatrovníka ktorý jej zamedzoval nahliadnutie do jeho spisovej zložky a cíti sa zavedená zo strany súdu, keďže deti mali byť vypočuté v máji, októbri alebo novembri 2022, ako žiadala aj polícia. Deti sa v domácnosti otca cítia bezradné, cítia tam domáce násilie, keďže nemajú kľúče, sú vystavované sociálnej izolácii a psychickému násiliu a otec sa s nimi cez víkendy ani neučí. Matka vo svojom ostatnom podaní zo dňa 28.10.2022 dala otcovi návrh novej alternatívy, pokiaľ by netrval na styku do pondelka do rána s tým, že by sa sama vzdala jednej soboty v mesiaci od 8.00 - 20.00 hod.

Otec uviedol, že pasy deťom vybavil sám pred asi dvomi rokmi. Pasy pred výletom detí chcel matke požičať, napokon si tieto vybavila sama. Čo sa týka toho, že sa deti u neho nudia, tieto majú k dispozícii bazén, záhradu, trampolínu a napriek tomu, že dom nie je veľký, každé má vlastnú izbu. 24 hodín sa im venovať nedokáže. P. šla z domu veľakrát sama na bicykel. Keďže v dome deti bývali iba istý čas, nemajú už aktuálne zázemie a kamarátov. Uvažoval nad tým, že po vysporiadaní domu deťom nechá kľúče, zatiaľ im necháva otvorenú bránu. Určite deti nemajú obmedzený pohyb v dome. Mrzí ho, že niekedy pred deťmi reaguje emotívne, ale deti sa aj vo vzťahu k nemu vyjadrujú neúctivo. Snaží sa ich vychovávať. Čo sa týka jeho manželky, je to veľmi slušná a milá osoba. Je pravdou, že voči synovi je ochránárska, ale voči deťom nemá žiadnu antipatiu. Cíti averziu voči nej z ich strany. Keďže si všima komunikačnú bariéru snaží sa na nej pracovať, aby sa to dalo do poriadku. V prípade emotívnejších prejavov jeho partnerky, tieto sú iba epizódne, keď zareaguje rozrušenejšie, čo sa však nedá porovnávať s prejavmi matky počas ich spolužitia.

Matka netrvala na výsluchu otcovej manželke, keďže si myslí, že ak by bola vypočutá v tomto konaní, budú si s otcom vzájomne dosvedčať. V tomto konaní ju teda nežiadala, ale vyjadrila s určitosťou úmysel žiadať ju vypočuť v konaní o výživné, keďže tam bolo množstvo podvodov. Deti sa báli vypovedať na otca a nepovedali o násilí, čo však neznamená, že sa to nedeje. Rok si deti naschvál neberie a dcéra bola rozrušená z toho, že jej na pohovore sudkyňa aj kolízny opatrovník hovorili, že sa má kamarátiť s J.. Taktiež opakovane namietala konanie manželky otca voči jej dcére Y., s ktorou sa sama stretla a potvrdila jej, že táto mala zdravotné problémy, ktoré ona považuje za psychosomatické v dôsledku toho, čo jej potvrdili deti, že ju manželka otca bila.

Otec reagoval, že jeho manželka mala dcéru Y. v striedavej osobnej starostlivosti v súvislosti s pubertou po tom, čo už predtým mala voľnejší režim v starostlivosti medzi rodičmi vzhľadom na vyššie nároky zo strany matky preferovala zostať u otca. S matkou sa pravidelne stretáva, navštevuje ich, boli spolu aj na dovolenkách. Cez víkend spolu kočikujú aj malého syna.

Matka trvala na styku do nedele, aby sa deti mohli učiť s tým, že je ochotná pristúpiť na ďalšiu sobotu pod kontrolou od 08-20.00 hod. Otec trval na víkendoch až do pondelka do 08.00 hod. pondelka, keď mu nevyhovujú skrátené víkendy a ani ďalšia sobota. Potrebuje mať s deťmi priestor počas týždňa na úradné záležitosti.

Matka titulom záverečnej reči uviedla, že v zásade trvá na podanom návrhu, avšak je ochotná tento zmodifikovať aj na základe predbežne vysloveného názoru súdu a to tak, ako uviedla vo svojom poslednom podaní zo dňa 25.10.2022. Rovnako trvala na tom, aby bol posunutý čas návratu detí z jesenných a veľkonočných prázdnin od otca, kedy majú ísť deti k otcovi v zásade bezprostredne po prázdninách a nestihli sa naučiť a tiež cez vianočné prázdniny a to tak, aby v každom roku boli tieto upravené rovnako ako doposiaľ v párnom. Zdôraznila, že otec by sa mal s deťmi učiť aj počas soboty, keď pripomenula problémy s učením predovšetkým u maloletej P..

Otec titulom záverečnej reči uviedol, že predložené dôkazy matkou nedokazujú, že sa s deťmi neučí, resp., že toho nie je schopný. V predchádzajúcej škole matka robila naschvál, keď deti do školy vodila neupravené. Horší prospech nebol jeho vinou a po riešení na kuratele sa matka aktuálne evidentne snaží viac. Podotýka, že opätovne ťahá za kratší koniec napriek tomu, že matka je v takom psychickom rozpoložení, v akom je, konanie smeruje opäť k tomu, že súd vyhovie k jej návrhu. Pre matku bude takéto rozhodnutie signálom, že čím viac bude kričať, tým viac dosiahne svoje. Čo sa týka úpravy prázdnin, s týmto nesúhlasí, keďže ide o limitovaný čas a učiť sa s deťmi jednak chce a jednak je na to pripravený.

Kolízny opatrovník titulom záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na záverečné vyjadrenie matky, ktorá v priebehu konania odôvodňovala ukončenie styku detí s otcom v nedeľu medzi 15-16.00 hod. tým, že sama je ochotná prebrať zodpovednosť za študijné výsledky detí, pokiaľ trvá na tom, aby sa deti intenzívne učili aj v sobotu, nemal výhrady voči tomu, aby styk otca s deťmi zostal v doterajšej podobe, keďže deti majú určité právo na to, aby si samy oddýchli. Pokiaľ sa deti u otca nudia, je od nich dôvodné požadovať, aby samoštúdiom samy prispeli k zlepšeniu svojich študijných výsledkov.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P 45/2018-167 zo dňa 07.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.11.2018, súd rozviedol manželstvo rodičov a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je sú maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovaním a správou majetku maloletých detí, otec je zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 300,- € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený na prvý páry víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nepárneho kalendárneho týždňa do pondelka do 08.00 hod. a každý druhý páry víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho kalendárneho týždňa do piatka do 08.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste predškolského / školského zariadenia maloletých detí. Počas letných školských prázdnin majú byť obe maloleté deti v starostlivosti otca každý kalendárny rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. Počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky pre daný kraj v nepárnom kalendárnom roku majú byť v starostlivosti otca od 10.00 hod. od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Počas veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku majú byť v starostlivosti otca od 18.00 hod. od Veľkonočnej nedele do prvého dňa školského vyučovania do 08.00 hod. Počas jesenných prázdnin v párnom kalendárnom roku majú byť v starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania predchádzajúceho prázdninám od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania bezprostredne nasledujúceho po jesenných prázdninách do 08.00 hod. Počas zimných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvo školstva Slovenskej republiky v nepárnom kalendárnom roku majú byť v starostlivosti otca od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 13.00 hod. a od 31.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 13.00 hod. do 31.12. do 09.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí počas prázdnin je miesto bydliska matky.

Matka sa domáhala svojím podaním zo dňa 28.10.2022 (č. I. 244) súd, aby tento upravil styk tak, ako prebieha od septembra 2021 u maloletej P. a od januára 2022 u maloletého J. - od piatka poobedia podľa krúžkov, ako sa otec dohodne s deťmi do nedele do 15., resp. 16. hod. Ak by otec nesúhlasil s ničím, tiež jednu sobotu z víkendu u matky od 08.00 hod. do 20:00. hod. a dva víkendy v mesiaci od piatka do nedele.

Od predchádzajúcej úpravy styku bolo zistené, že styk s maloletými sa v čase podania návrhu na súd nerealizoval v zmysle súdneho rozhodnutia. Aktuálne už deti na styk chodia, avšak nie v zmysle rozhodnutia súdu, otec akceptuje prejavenu vôľu detí vrátiť sa k matke skôr, než podľa rozhodnutia súdu. Problematická je prítomnosť otcovej manželky, ktorá má komunikačnú bariéru s deťmi a prejavuje sa zvýšene protektívne vo vzťahu k spoločnému synovi, čo deti vnímajú ako ich obmedzenie. Otec preferuje nekonfrontačný prístup k súčasnej partnerke, v záujme čoho sa nepresadzuje ani výraznejšie vo vzťahu k deťom, hoci nie vždy volí adekvátne reakcie na ich neprimeranejšie prejavy voči jeho osobe súvisiace s ich vekom a komplikovaným vzťahom s novou partnerkou otca, ako aj evidentným konfliktom lojality, do ktorého sú uvádzané matkou a preferenčným rodičom, s nezakrytým hostilným postojom k ich otcovi. Aktuálne sú deti vo veku dvanásť a deväť rokov, navštevujú základnú školu. Styk otca s maloletými je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P 45/2018-167 zo dňa 07.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.11.2018 na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s deťmi prvý páry víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do

nepárneho kalendárneho týždňa do pondelka do 08.00 hod. a od každý druhý páry víkend od piatku až do nasledujúceho piatku. Ohľadom sviatkov a prázdnin majú rodičia dohodnutú štandardnú úpravu rovnomernú úpravu styku, keď uvedený čas majú rozdelené v zásade na polovicu. Medzi rodičmi naďalej pretrvávajú rovnaké postoje - neexistencia komunikácie, negatívny, resp. absentujúci pozitívny vzťah, ktorý sa prenáša aj na deti.

Podľa § 26 Zákona č. 36/05 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa je jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta.

Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je, aby uplatňoval pri styku s maloletým dieťaťom len pozitívnym spôsobom svoju rolu vo výchove dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa, je, aby so zreteľom na záujmy dieťaťa vytváral priaznivé podmienky ku styku tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa ku správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom, právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nestráca druhý rodič ani ďalšie rodičovské práva a v prípade nezhody rodičov v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, t. j. aj vo veciach zdravotnej starostlivosti, je potrebné, aby sa rodičia spoločne dohodli; v prípade nezhody rodičov má ktorýkoľvek z nich právo obrátiť sa na súd s návrhom na rozhodnutie podľa § 35 Zákona o rodine.

Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávných väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nie je dovolené stykať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť.

Právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporionalita rozloženia

pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania pod tento rozsah v prípade, ak má rodič záujem o stretávanie v normálnom rozsahu, t. j. 1/2 voľného času dieťaťa, je obmedzením stretávania a súd musí v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k obmedzujúcemu rozsudku. Ak je oprávnený schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, potom niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný.

Je nepochybné, pričom tento názor je prezentovaný tak vnútroštátnou súdnou praxou, ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

Zásadne nemožno obmedziť, alebo zakázať styk s rodičom v prípade, ak dôvody podľa návrhu vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, prípadne k jeho odlišným predstávam o výchove dieťaťa nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. Dôvodom na obmedzenie alebo zákaz styku nemôže byť ani prechodná nechuť dieťaťa na stretnutie vyvolaná vonkajšími okolnosťami, resp. práve nezhodou rodičov, a už vôbec nie ničím neodôvodnené odmietanie rodiča dieťaťom, najmä vtedy, ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. Aj deti sú svojim rodičom povinné úctou a rešpektom, a táto povinnosť nemôže bezdôvodne zaniknúť, a to ani rešpektovaním všetkých práv dieťaťa. Prípadné okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré kiedli k zmenenému postoju dieťaťa a svojou závažnosťou by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, musia byť v konaní riadne preukázané. Odmietanie dieťaťa samo osebe však nepredstavuje dôvod na zákaz styku, či obmedzenie styku. V takomto prípade musí súd zväziť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom obnovil.

V prejednávanej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za dostatočne preukázané, že nastala taká zmena pomerov, pre ktorú je potrebné v záujme maloletých detí pristúpiť k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o styku otca s maloletými. Súd má za to, že doterajšou realizáciou styku otca s maloletými došlo po zmene pomerov - narodenie maloletého G. - k zmene postoja maloletých detí, keď otec, ako aj jeho manželka nemali dostatok priestoru na to, aby sa deťom venovali v zmysle ich očakávaní a požiadaviek, v dôsledku čoho sa deti aj pod vplyvom nepriateľského postoja matky cítili ukracované na svojich právach, čo prerástlo do zhoršenia ich postoja k osobe otca, ale najmä k osobe jeho manželky. S ohľadom na aktuálny stav v novej rodine otca, poznačený predovšetkým problematickým vzájomným vzťahom otcovej novej manželky a detí, súd považoval aj za zohľadnenia názoru a prežívania detí, ako aj s prihliadnutím na rešpektujúci postoj otca k deťom v tomto smere, ktorý je potrebné oceniť, za potrebné pristúpiť k súdnej úprave styku cez bežný kalendárny rok v zásade v súlade s aktuálnym faktickým stavom od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., s tým, že otec má využiť svoje právo na styk v prvom rade na budovanie si a upevňovanie pozitívnych vzťahov s maloletými deťmi. K uvedenej čiastočnej redukcii bežného kontaktu do štandardného styku v súlade s bežnou rozhodovacou praxou počas každého druhého víkendú súd však v rozpore s prezentovanou vôľou mal. P., ktorá sa evidentne snaží požadovaním výlučne jedného víkendú v mesiaci únikovou stratégiou vyhnúť diskomfortu jednak z napätejšej atmosféry v domácnosti otca, ako aj konfrontačnému prístupu matky, v rozsahu, aby otec, ako aj obe maloleté deti mali možnosť sa vzájomne plnohodnotne venovať podľa svojich predstáv a svojich potrieb. Matka by do takto zariadeného styku nemala zasahovať prostredníctvom telefónu. Súd nemal za to, že by boli splnené podmienky na ešte užšiu úpravu styku. Naopak, nakoľko rešpektoval jednak aktuálne nastavený režim, s ktorým sú deti v zásade stotožnené, ktorý umožňuje kontinuitu detí v príprave do školy vzhľadom na ich predchádzajúce problémy s učením, na druhej strane rešpektoval požiadavku otca o garanciu priestoru na zabezpečenie prípadných úradných záležitostí detí. Súd mal však za to, že tieto by bolo veľmi obtiažne zabezpečiť iba odovzdávaním detí v pondelok o 08.00 hod, kedy iba zvyčajne začínajú úradné hodiny vo väčšine inštitúcií, a preto pristúpil ku garancii kontaktu otca s týmto cieľom, avšak určite nie len výlučne, v stredu v nasledujúcom týždni po spoločnom víkendú v popoludňajších hodinách, keď práve v tento deň má väčšina inštitúcií predĺžené úradné hodiny, a teda otec bude mať v prípade potreby dostatočný časový priestor na vybavenie jednak potrebných praktických záležitostí, ako aj v prípade, ak mu to

pracovné povinnosti umožnia na rozvinutie spoločnej zmysluplnej aktivity s deťmi (napríklad návšteva kina, alebo iného kultúrneho či športového podujatia a pod.). Súd zdôrazňuje, že predovšetkým na tento deň platí, že otec má súdnym rozhodnutím upravené právo a nie povinnosť styku a nemožno ho nútiť, aby si svoje pracovné záležitosti zariadil vždy a bez výnimky tak, aby styk s deťmi počas týždňa absolvoval. K tejto časti úpravy súd ako už bolo uvedené pristúpil predovšetkým z praktických dôvodov a apeluje na rodičov, aby toto rešpektovali a prípadne si zaviedli jasné pravidlá napríklad v tom smere, že otec sa počas bezprostredne predchádzajúceho víkendu s deťmi výslovne dohodne, či nasledujúcu stredu na styk s nimi využije alebo nie, ak mu to pracovné povinnosti neumožnia, o čom však musí nevyhnutne upovedomiť aj matku, aby sa mala možnosť zariadiť. Súd práve s ohľadom na prezentovanú vôľu detí z vyššie uvádzaných dôvodov zredukovať víkendové pobyty u otca nevyhovel v tomto smere iracionálnemu návrhu matky, ktorá ponúkala otcovi pri skrátení víkendového styku do nedele do 15.00 resp. 16.00 hod. možnosť tráviť s deťmi ďalšiu sobotu v mesiaci, v dôsledku čoho by deti v domácnosti otca trávili namiesto aktuálne akceptovaných 2 víkendov fakticky väčšinu víkendov v mesiaci.

Daný režim nastavený súdom je v záujme toho, aby nedochádzalo k príliš dlhému intervalu bez kontaktu s otcom. Súd má za to, že určenou úpravou bude mať otec možnosť realizovať aj svoje rodičovské práva v smere sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých. Súd vzhľadom na vek a osobnosť oboch detí nevidel dôvod na to, aby tieto nemohli mať takto koncipovaný rozsah samostatného kontaktu s otcom, aby mali vytvorený dostatočný časový priestor na zmysluplné spoločné trávenie času. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obaja rodičia majú naďalej vo vzťahu k deťom rovnaké práva a tiež povinnosti, vrátane rodičovskej zodpovednosti, pričom je potrebné, aby sa rodičia v tomto smere vzájomne rešpektovali a akceptovali vo svojich rodičovských rolách, keď každý z nich pre svoje deti predstavuje odlišný vzor a má svoj špecifický prínos. Rodičia by mali pri výchove zachovávať sice jednotnú líniu zásadných hodnotových otázkach, aby nedochádzalo k dvojkoľajnosti vo výchove, avšak súd zastáva názor, že mierne odlišný pohľad oboch rodičov na výchovu môže byť pre dieťa skôr prospešný, keď sa týmto spôsobom, za nevyhnutného predpokladu nekonfrontačného prístupu rodičov a vzájomnej akceptácie v nie principiálnych rozdieloch, môže dieťa učiť nevyhnutnej tolerancii. Tu je však potrebné apelovať na rodičov, aby sa rozhodne pred deťmi zdržali akéhokoľvek negatívneho hodnotenia osoby a spôsobu života druhého z nich, vrátane ich výchovného vedenia. Každý z nich je totiž v rámci zodpovednosti za výchovu maloletého dieťaťa viesť ho k úcte k druhému rodičovi a rozhodne neznižovať jeho autoritu v očiach dieťaťa. Rodičia sú si tiež v záujme detí súčasne vzájomne povinní podávať dostatočné informácie ohľadom podstatných skutočností ohľadom detí, ku ktorým došlo v čase ich starostlivosti, resp. styku, avšak musia si uvedomiť ich samostatnú kompetenciu a nesnažiť sa presadzovať si vlastné predstavy o trávení času maloletých s druhým rodičom, či neprípustne devalvovať pred deťmi činnosť a prístup druhého rodiča, resp. jeho blízke osoby v očiach detí a v podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých dosiahnuť konsenzus. Obaja rodičia musia na svojom postoji k druhému rodičovi, keďže súdom daný styk, ktorý je jednoznačne v záujme maloletých, budú deti toto akceptovať za predpokladu vzájomnej akceptácie rodičov.

Súd zároveň zamietol návrh matky, čo do zúženia otcovho prázdninového režimu, ako aj čo do otázky zmeny v otázke zastupovania a správy majetku maloletých detí. Súd prihliadol na námietky matky počas školského roku a špeciálnych potrieb maloletých v tom smere, aby sa matka s nimi mohla pripravovať do školy v nedeľu, keďže rodičia spolu nekomunikujú a škola nereferovala, že by sa otec zaujímal o povinnosti, napredovanie, nedostatky svojich detí v škole. Na druhej strane však súd uvádza, že obdobie školských prázdnin je obdobím voľna pre deti, keď majú mať nerušené obdobie na to, aby si dokázali užívať prítomnosť otca v ich živote nezaťažované povinnosťami, ktoré na ne kladie škola. Preto súd nemohol v tejto časti vyhovieť návrhu matky, lebo by neprimerane zasiahol do práv otca, ale aj samotných maloletých detí, keď by došlo k neprimeranému okliešteniu už aj tak zredukovaného kontaktu otca s maloletými.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 ZoR).

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3 ZoR).

Zasiahnuť do rodičovských práv a povinností je možné iba v prípadoch stanovených v ustanovení § 38 ZoR. Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V posudzovanej veci súd na základe vykonaného dokazovania nedospel k záveru, že by existoval zákonný dôvod na obmedzenie otca v jeho práve zastupovať maloleté dieťa a spravovať ich majetok. Subjektívne výhrady matky k starostlivosti otca, resp. k využívaniu alebo nevyužívaniu určeného styku nemajú žiaden objektívny vplyv na rodičovské kompetencie otca v smere zákonného zastupovania detí a k spôsobilosti spravovať ich ekonomické záležitosti, resp. majetok.

Súd zdôrazňuje, že touto úpravou styku súčasne zohľadňoval právo maloletých na starostlivosť oboch rodičov, keď bral na zreteľ, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Súd však dáva rodičom do pozornosti, že základným zmyslom ich starostlivosti musí byť vždy záujem spoločných detí, ktoré na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebujú predovšetkým lásku a porozumenie a musia všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Súdom stanovená úprava styku v stanovenom rozsahu by mala rodičov súčasne motivovať k tomu, aby medzi sebou začali efektívnejšie kooperovať, a to aj za využitia odbornej intervencie, keď pretrvávajúce konfrontačné a nepriateľské naladenie rodičov rozhodne nie je v najlepšom záujme maloletých.

Súd aj v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, v danom prípade predovšetkým v zmysle psychologickkej prípravy, keď vzhľadom na vek detí sa predpokladá aktívna účasť matky na výchove a na ovplyvňovaní reakcií detí, a teda je potrebné ovplyvniť reakcie maloletých spôsobom, aby boli psychicky pripravené na stretnutie s otcom, a to nielen bezprostredným pôsobením matky v krátkom časovom horizonte pred konkrétnym stykom otca s deťmi, ale aj výchovným pôsobením hlavne v čase, keď sú maloleté deti výlučne s matkou. Je nutné zdôrazniť, že matka je povinná v rámci prípravy na styk svojím verbálnym a neverbálnym prejavom maloleté deti vo vzťahu k otcovi podporovať, usmerňovať a organizovať program detí so zreteľom na ich záujem stretávať sa plnohodnotne s otcom. Každý z rodičov, a predovšetkým matka, ktorej sú maloleté deti zverená do osobnej starostlivosti, si musí uvedomiť, že dieťa nie je vlastníctvom ani jedného z nich a sú to obaja rodičia, ktorí sú zodpovední za zdravý fyzický a psychický vývoj svojich detí, z ktorého dôvodu je biologický otec dieťaťa súčasťou života maloletého dieťaťa, a teda aj života jeho matky, ktorá je s otcom povinná vopred riešiť otázky bežného života maloletých detí, absolútne nevyhnutne problematiku ich zdravotného stavu, školskej prípravy, voľnočasových záujmových aktivít etc., čomu musí nutne musieť do istej miery prispôbiť aj svoj osobný život, keďže jedným zo základných práv každého dieťaťa je právo na lásku a starostlivosť oboch svojich rodičov, ktorí sú vo svojich rodičovských rolách v živote dieťaťa nezastupiteľní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď nebol vzhľadom na charakter konania viazaný návrhom matky, ani protinávrhmi otca, a teda nebolo potrebné, aby o nich v jednotlivostiach rozhodoval samostatným výrokom.

Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na zachovanie práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, na každý argument účastníka nie je súd povinný

dať podrobnú odpoveď. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, čo sa nepochybne v prejednávanej veci stalo (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike /sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008). Preto sa súd bližšie nevenoval napr. opakovaným námietkam zo strany matky, ktorá spochybňovala otcovu rodičovskú spôsobilosť, nemajúce relevantný význam.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 Civilného sporového poriadku /CSP/) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.