

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010097
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522010097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.11.2022, v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. D. pre zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Ľ. D. , nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom N., Č.J. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/176/2008 zo dňa 13.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/20/2015 zo dňa 30.7.2015, okrem iného za zločin zabitia podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, počas doby výkonu väzby v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave, Odborom kriminálnej polície, 3. oddelením vyšetrovania Piešťany pod ČVS ORP-442/3-VYS-TT-2020, v ktorej mal procesné postavenie obvineného za skutok kvalifikovaný ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona

1) dňa 15.4.2020 telefonicky kontaktoval S. K. z N., od ktorého žiadal, aby našiel a zlikvidoval dôkaz, a to nôž, ktorý odhodil dňa 2.4.2020 neďaleko miesta činu ublíženia na zdraví, pričom však takto nájdený nôž dňa 18.8.2020 S.R. K. nezlikvidoval, ale ho vydal polícii, a následne na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/66/2020 zo dňa 28.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/I/2021 zo dňa 11.2.2021, sa na uvedený nôž vzťahoval uložený trest prepadnutia veci ako na vec určenú na spáchanie trestného činu,

2) v čase od 19.4.2020 do 28.6.2020 maril výpoveď a bránil pravdivej výpovedi poškodenej E. J., a to takým spôsobom, že opakovane viackrát telefonicky kontaktoval poškodenú E. J.Ú. z N., od ktorej žiadal, aby v trestnej veci, kde je obvinený, ako poškodenej odmietla vypovedať a aj aby zmenila svoju výpoveď v jeho prospech, v dôsledku čoho dňa 28.4.2020 E. J. odmietla ako svedok - poškodený v predmetnej veci vypovedať,

3) v čase od 6.6.2020 do 18.6.2020 opakovane viackrát telefonicky kontaktoval poškodenú E. J. z N., ktorej sa vyhrážal spôsobom, že to u nej a jej dcér, poškodenej J. Z. a U. W. vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom Ľ. D. uvádzal v telefonátoch E. J. opakovane, že keď vyjde z väzenia, že ak ju nebude mať on nebude ju mať nikto, že už ho neuprosí, aby to neurobil, pritakal, že ju „zabije“ i seba, že budú spoločne v jednom hrobe a že ona bude trpieť, ako aj že jej zoberie to najcennejšie čo má, v

ktorej súvislosti uviedol mená jej dcér, pričom N. E. J. následkom toho pre zhoršený psychický stav v dôsledku jeho telefonátov bola nútená vyhľadať lekársku pomoc,

t e d a

v bode 1)
v trestnom konaní maril dôkaz,

v bode 2)
v trestnom konaní maril výpoveď strany trestného konania,

v bode 3)
sa inému vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

v bode 1)
zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2
zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 3
prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u

podľa § 44 Trestného zákona u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/66/2020 zo dňa 28.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/1/2021 zo dňa 11.2.2021, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 odsek 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).