

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200280  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314200280.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa B.. R. L., B.: XX XXX XXX, s miestom podnikania R., Č. XX, zast. JUDr. Rudolfom Gunišom, advokátom, AK so sídlom Brezno, Kieпка 80, proti odporcom 1/ C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. R. - N., C. XXXX/XXX a 2/ G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. R. - N., C. XXXX/XXX, obaja zast. JUDr. Ivanom Pupákom, advokátom, AK so sídlom Banská Bystrica, Nám. Ľ. Štúra 20, o zaplatenie 1.460,-Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 81,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

IV. Súd **v r a c i a** odporcom 1/ - 2/ súdny poplatok za odpor vo výške 80,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazá odporcov v rade 1/ a 2/ k zaplateniu istiny v sume 1.460,-Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe ústnej dohody medzi ním a odporcami vypracoval projekt prestavby rodinného domu, za ktorý si vyfaktoval žalovanú sumu s tým, že odporcovia túto faktúru v lehote splatnosti neuhradili.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/13/2014-19 zo dňa 06.03.2014. Proti platobnému rozkazu podali odporcovia 1/ - 2/ v zákonom stanovenej lehote odpor. Vo veci sa ďalej konalo pod sp.zn. 4C/43/2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.09.2014, ktoré však bolo odročené za účelom mimosúdneho vyriešenia veci.

Dňa 14.07.2015 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 10.07.2015 označené ako „vyjadrenie navrhovateľa“, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadal zastaviť z dôvodu, že odporcovia žalovanú sumu navrhovateľovi uhradili v plnej výške. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Dňa 19.08.2015 v písomnom vyjadrení uviedli, že so zastavením konania súhlasia, nakoľko došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu. Odporcovia si trovy právneho zastúpenia neuplatnili, nakoľko bolo dohodnuté, že každý z účastníkov si znáša trovy právneho zastúpenia sám. Zároveň požiadali o vrátenie súdneho poplatku za podaný odpor.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

0,80omPodľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil, pričom so zastavením konania vyjadrili svoj súhlas i odporcovia, hoci tento súhlas v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 9 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 81,30 Eur (88,-Eur - 6,70 Eur) a súčasne vrátil odporcom 1/ - 2/ krátený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 80,80 Eur (87,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátené súdne poplatky o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením

§ 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude tak navrhovateľovi, ako i odporcom 1/ - 2/, vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.