

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010566
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010566.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému U. U., nar. X.X.XXXX v T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí dňa 26. augusta 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. júna 2015, sp. zn. 2Pp/43/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného U. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený U. U. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/42/2014 zo dňa 21.06.2014, právoplatným dňa 21.06.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 23.07.2014 a trest vykonal dňa 23.05.2015. Následne nastúpil výkon súhrnného nepodmienečného trestu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/55/2014 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 22.10.2014, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Pôvodne bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, avšak uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/1/2015 bol určený spoločný spôsob výkonu trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest má predpokladane vykonať dňa 23.12.2015. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 07.01.2015.

Dňa 13.4.2015 podal odsúdený U. U. na Okresný súd v Trenčíne návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 4. júna 2015, sp. zn. 2Pp/43/2015 rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného U. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/55/2014 zo dňa 19.05.2014, právoplatného 22.10.2014.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený U. U., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje

podmienečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonaním príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný súd, dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, čo vyplýva z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 21.4.2015, tak ako ho podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že nedostatkom v plnení stanoveného programu zaobchádzania je ležérny prístup k práci a trávenia voľného času. Prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, uvedomuje si zodpovednosť za svoje konanie, avšak racionalizuje ho tým, že nemal iné východisko z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, najmä z dôvodu straty sociálneho a rodinného zázemia (je bezdomovec) a problémov s patologickým hráčstvom. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a toto nie je odporúčané.

Pritom krajský súd považuje za nutné zvýrazniť tak ako to konštatoval i okresný súd, že v minulosti bol U. U. 7 x súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Aj keď časť odsúdení má zahladených, možno napriek tomu z hľadiska osoby konštatovať a to aj s prihliadnutím na odsúdenia, ktoré nemá zahladené, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani tieto predchádzajúce odsúdenia nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa opakovane nedopúšťal trestnej činnosti. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodom očakávaní vedenia riadneho života po podmienečnom prepustení. Zmysel podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie automaticky podmienečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v prejednávanom prípade zistené nebolo.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného U. U. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.