

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203644
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203644.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F.. M. M. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200 a L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 19, Lučenec, v konaní o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P/2/2006-16 zo dňa 30.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2006 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a vo výroku o výživnom pre maloletú A. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú A. I. z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca L. I..

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 50,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2015.

Matka j e p o v i n n á výživné zasielať k rukám otca vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

odôvodnenie:

Súd začal konať na návrh otca L. I., ktorý žiadal zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností voči maloletej A. I., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/2/2016-16 zo dňa 30.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2006 bola maloletá A. I., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. On bol zaviazaný na platenie výživného v rozsahu vo výške 1.500,- Sk mesačne počnúc od 01.02.2006. Matka dieťaťa je zamestnaná v cudzine. O výchovu maloletej A. I. sa nemôže starať. On má vytvorené podmienky pre výchovu dcéry.

Na pojednávaní dňa 26.08.2015 navrhol schváliť dohodu rodičov v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Zástupca matky JUDr. Ondrej Szilágyi navrhol schváliť dohodu rodičov v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Matka dieťaťa je zamestnaná v Rakúsku, takže objektívne nie je v jej možnostiach a schopnostiach starať sa o maloletú A.ú.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhol schváliť dohodu rodičov v takom znení, ako to navrhli na pojednávaní dňa 26.08.2015. Prešetrili pomery v domácnosti otca a zistili, že má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dcéry a o dieťa sa riadne stará.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním spisu tunajšieho súdu sp zn. 11P/2/2006, správy Mesta Lučenec, správy N. A.. A. P..U.. L., správy o prešetrovaní pomerov v domácnosti otca, ktorú vypracoval kolízny opatrovník.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.