

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203332
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203332.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanej: C. A., R. N. L., T. XX, v konaní o zaplatenie 33,19 eura (1.000,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.03.2013 a datovanou k 23.03.2006 žalobca žiadal zaviazat' označenú žalovanú zaplatiť mu sumu 1.000,- Sk (33,19 eura) titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov za rozhlas a trovy konania vo výške 2 464,- Sk (81,79 eura).

V žalobe žalobca označil žalovanú nasledovne: C. A., R. N. L., T. XX.

Platobný rozkaz, ktorý súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 13.05.2015 pod č. k. 5Ro/546/2013-10 sa nepodarilo doručiť označenej žalovanej do vlastných rúk, keď zásielka bola súdu vrátená ako nedoručená s poznámkou doručovateľa „adresát neznámy“. Mesto Dolný Kubín na základe žiadosti súdu v podaní z 18.11.2014 o.i. oznámilo, že označenú žalovanú neeviduje vo svojej databáze evidencie pobytu obyvateľov.

Výzvou z 22.07.2015 súd vyzval zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní jednoznačne označil subjekt, ktorý žaluje, nakoľko ani lustráciou v Registri obyvateľov nebola zistená osoba označená ako žalovaná, ktorá by sa mala nachádzať na adrese zhodujúcej sa s adresou označenou žalobcom. Zároveň bol jej adresát upozornený, že v prípade, ak nepreukáže

2.

5C/137/2015

existenciu subjektu ním označeného za žalovanú, t.j. že takýto subjekt existoval v čase začatia tohto konania, súd konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Uvedená výzva bola doručená zástupcovi žalobcu dňa 04.08.2015 a tento na ňu reagoval podaním z 05.08.2015 tak, že trvá na pôvodnom označení žalovanej uvedenom v žalobe s tým, že pri jej označení vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca a že pod takýmto označením žalovaná platila koncesionárske poplatky. Žalobca (jeho zástupca) teda nijakým spôsobom nespresnil údaje ohľadne označenej žalovanej, hoci ako už bolo uvedené súd nemal preukázanú existenciu subjektu v čase začatia tohto konania, ktorý by zodpovedal žalobcovmu označeniu v žalobe (existenciu fyzickej osoby, ktorá by mala také meno, priezvisko a bydlisko ako pri žalovanej žalobca uviedol).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky radíme aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti.

Spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania je teda definovaná prostredníctvom hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. U fyzickej osoby spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením, pričom túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé (§ 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Táto spôsobilosť zaniká smrťou fyzickej osoby (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

V danom prípade súd vychádzal z toho, že žalobca v žalobe ako žalovanú označil neexistujúci subjekt, keďže existenciu takej osoby, akú za žalovanú označil, nemal súd z prevedeného šetrenia preukázanú, keď žalobca (jeho zástupca) po upozornení na uvedenú skutočnosť zo strany súdu a jeho výzvu, nijakým spôsobom neupresnil v stanovenej lehote označenie žalovanej a neurobil tak ani následne do vydania tohto uznesenia, zotrávajúc presne na tom označení, ktoré uviedol v žalobe.

Preto musel súd toto konanie voči označenej žalovanej ako neexistujúcemu subjektu už v čase začatia tohto konania, postupujúc podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastaviť pre nespôsobilosť označenej žalovanej byť účastníkom občianskeho súdneho konania, ktorý nedostatok je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, na ktorý musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania (§ 103 O.s.p.) a ktorý bráni tomu, aby súd mohol o takejto žalobe vo vzťahu k nej meritórne rozhodnúť.

3.

5C/137/2015

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).