

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201095
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514201095.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanej Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, prechodne Y. XX, XXX XX N. Y., občianka SR za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o 974,48 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 04. 11. 2014, č. k. 2C/95/2014-65 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 34,11 Eur na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 118,98 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2014 domáhal voči žalovanej zaplata sumy 974,48 Eur s prísl.. Dňa 26. 06. 2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý vo svojom vyjadrení poukázal na spotrebiteľský charakter sporu, vzniesol námietku premlčania tvrdiac, že žalobca mohol svoje právo na súde uplatniť prvýkrát 17. 12. 2009 a keďže žaloba bola podaná až v roku 2014 je nárok premlčaný.

Súd prvého stupňa žalobu zamietol odôvodňujúc, že žalovaná „automaticky“ potom ako jej bola od žalobcu poskytnutá suma 1 179 Eur, túto naraz žalobcovi vrátila a vzhľadom na neprimeranú výšku úrokovej sadzby stanovenej žalobcom 81,16 % ročne, § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovila výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie úveru a ktoré nadobudlo účinnosť 01. 07. 2008), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a žalobca nemá právo na ich náhradu. Zároveň súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 118,98 Eur, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia z hodnoty 974,48 Eur za prevzatie a prípravu

právneho zastúpenia a písomné vyjadrenie zo dňa 16. 09. 2014, t. j. 2 x po 51,45 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur v zmysle ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal odvolanie žalobca. Namietal priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko trovy vedľajšieho účastníka nepredstavujú a nie sú účelne vynaložené na bránenie práva. Samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v konaní a jeho právne zastúpenie je nadbytočné. Vynaložené náklady trov právneho zastúpenia nemajú charakter účelne vynaložených nákladov. Podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/5/2013, ktoré sa týka priamo účelnosti náhrady trov konania právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nie je si vedomá, aby mala voči žalobcovi dlh 974,48 Eur. Navýšenie pôžičky, ktorej jej žalobca zaslal v decembri 2010 jednorazovým príkazom vrátila žalobcovi späť. Takže nemá voči tejto spoločnosti žiadne pozdĺžnosti.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že žalobca sa snaží o presadenie diskriminačnej zásady, podľa ktorej vedľajší účastník nemá mať právo na náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko je združením založeným za účelom ochrany spotrebiteľa, pričom žalobca si bez akýchkoľvek pochybností uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Žalobca, nakoľko je poradcem, mal by byť teda aj odborne spôsobilý na podávanie jednoduchých návrhov na vydanie platobných rozkazov a nemal by žiadať pomoc advokáta. V dôsledku uvedeného by žalobca mohol predchádzať zbytočnému navyšovaniu trov súdneho konania. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje

práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, teda občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátov. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti poskytnutia trov je potrebné prihliadnuť aj nato, že vedľajší účastník poskytol žalovanej kvalifikovanú ochranu a súd prvého stupňa rozhodol v jej prospech.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý ma právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu). Nakoľko nešlo o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej (ale len voči trovám konania), patrí mu za tento úkon odmena v rozsahu 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ďalej len „vyhlášky“). Žalobca je preto povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania spolu vo výške 34,11 Eur (odmena vo výške 25,72 Eur + 8,39 Eur - režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.