

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212909
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Ovadová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715212909.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci

navrhovateľa: J.

proti odporcovi: I.

zo dňa 15.7.2015 o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.7.2015 č.k. 16C 329/2015-4 bola navrhovateľka vyzvaná súdom v súlade s ust. §-u 43 O.s.p. na odstránenie väd a doplnenie svojho podania a zároveň bola poučená súdom ako má toto podanie doplniť a odstrániť jeho vady (odôvodniť svoj návrh t.z. pravdivo opísala rozhodujúce skutočností / osobné majetkové pomery svoje a odporcu, uviedla s kým žije v spoločnej domácnosti a pod./, -označiť dôkazy, ktorých sa ako navrhovateľka dovoľáva, na preukázanie ňou tvrdených skutočností,

-pripojiť k návrhu všetky listinné dôkazy - originál alebo overenú kópiu sobášneho listu, kópiu rodných listov maloletých detí, potvrdenie o svojom príjme, potvrdenie o tom, že je nezamestnaná, doklady o mesačných výdavkoch, - sformulovať žalobný návrh, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu - čoho sa ako navrhovateľka domáha (presne v ňom uviedla v akej výške žiada výživné, od kedy žiada výživné, kedy a akým spôsobom sa má vyplácať.)

Súd jej stanovil lehotu 10 dní na opravu a doplnenie. Navrhovateľke bolo doručené uznesenie dňa 4.8.2015. Lehota na doplnenie podania jej uplynula dňom 14.8.2015. Podaním, ktoré došlo súdu dňa 19.8.2015, navrhovateľka predložila rodné listy maloletých detí, potvrdenie, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a doklad SIPO, avšak nesformulovala žalobný návrh, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu - čoho sa ako navrhovateľka domáha.

Navrhovateľka teda v stanovenej lehote vady návrhu v plnom rozsahu neodstránila a svoje neúplne podanie nedoplnila.

Podľa § 42 ods. 3/ O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1/ O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípade zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1/ O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2/ O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 30 O.s.p. v platnom znení účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Každé podanie adresované súdu musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo všeobecné aj osobitné náležitosti predpísané zákonom. Neopravenie alebo nedoplnenie petitu v konaní, ktoré sa môže začať len na návrh a nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľka neodstránila vytykané vady t.j. nesformulovala žalobný návrh (petit) t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, teda žalobný návrh, ktorý je neúplný, neurčitý, nezrozumiteľný, nedoplnila, a keďže pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd v súlade s ust. §-u 43 ods. 2 O.s.p. odmietol toto podanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.