

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/292/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413220674
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413220674.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXXX/X a C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o návrhu matky na zníženie výživného, o zmenu umiestnenia maloletého a o úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zmenu umiestnenia maloletého C. E., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca **z a m i e t a**.

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/46/2013 - 43 zo dňa 31.07.2013 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému C. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého sa **z n i ž u j e** zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne počnúc od 01.05.2014.

Styk matky s maloletým C. E., nar. XX.XX.XXXX sa **u p r a v u j e** tak, že matka je **o p r á v n e n á** vziať si maloletého k sebe každý párný týždeň v sobotu o 09:00 hodine pred bytu otca a je **p o v i n n á** vrátiť maloletého späť otcovi na druhý deň v nedeľu na to isté miesto o 18:00 hodine.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zníženia výživného na maloletého z dôvodu, že sa jej mení zloženie a výška funkčného platu od 01.08.2013 na 590,- eur mesačne v hrubom a z tejto sumy ešte musí splácať pôžičky. Návrhom zo dňa 21.11.2013 žiadala zmenu umiestnenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a poukázala na to, že otec sa o maloletého riadne nestará a ona, ako učiteľka by ho vedela aj viac naučiť, prípadne žiadala, aby maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Na pojednávaní dňa 13.01.2014 zobrala matka späť svoj návrh na zníženie výživného na maloletého.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/292/2013 - 36 zo dňa 13.01.2014 súd zastavil konanie o návrhu matky na zníženie výživného.

Návrhom podaným dňa 29.04.2014 matka opätovne žiadala znížiť výživné na maloletého, pretože výška 100,- eur mesačne je vysoká a neprimeraná. Ona naďalej platí pôžičky, synovi zriadila sporenie na termínovanom vklade, nakupuje mu aj oblečenie a od 29.04.2014 sa stala práceneschopnou, pričom poberá len nemocenské dávky. Výživné žiadala znížiť na 35,- eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, pretože k nej nechce ísť bývať, nerozumie si s jej priateľom a nesúhlasí ani so striedavou osobnou starostlivosťou. So znížením výživného na maloletého nesúhlasil.

Súd pre objektívne rozhodnutie vo veci, vzhľadom na to, že matka žiadala zmenu umiestnenia maloletého do jej starostlivosti prípadne striedavú osobnú starostlivosť a otec s tým nesúhlasil, súd pribral do konania znalca z odboru psychológie C.. T. X., ktorý podal znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Otec a kolízna opatrovníčka nemali žiadne námietky voči znaleckému posudku a ani nežiadali, aby bol znalec vypočutý na pojednávaní, ale matka žiadala vypočuť na pojednávaní maloletého, pretože chcela vedieť, prečo maloletý k nej nechce ísť.

Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý C. E., ktorý uviedol, že od septembra bude navštevovať ôsmy ročník základnej školy. Býva u svojho otca, čo mu vyhovuje, pretože tam má kamarátov. Uviedol ďalej, že nechce bývať dva týždne u mamy a dva týždne u otca, pretože mama býva na siedmom poschodí a on tam nevie zaspáť, má tam zlý pocit a bolí ho brucho pričom, keď spí u otca je v poriadku. Taktiež uviedol, že s mamou sa stretáva u babky v C., ku ktorej chodí každý týždeň v nedeľu, lebo v sobotu hrá futbal a on je vo futbalovom klube v E.. S matkou sa chce stretávať aj častejšie a otec mu to nezakazuje. Uviedol tiež, že oboch rodičov má rovnako rád, ale lepšie si rozumie s otcom. K priateľovi matky má vzťah ako ku kamarátovi.

Matka k výpovedi maloletého uviedla, že rešpektuje rozhodnutie maloletého.

Otec uviedol k výpovedi maloletého, že maloletý má jasno v tom, že nechce bývať u matky.

Kolízna opatrovníčka navrhla ponechať maloletého, vzhľadom na jeho výpoveď, ako aj podaný znalecký posudok, v starostlivosti otca, upraviť zároveň styk matky s maloletým a pokiaľ ide o návrh matky na zníženie výživného, ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého, potvrdeniami o príjmoch rodičov, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/46/2013, znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, rodným listom maloletého C. E., nar. XX.XX.XXXX, správou z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/46/2013 - 43 zo dňa 31.07.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi, pričom obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého v sume 100,- eur mesačne. Styk matky s maloletým bol upravený neobmedzene na základe predchádzajúcej dohody rodičov. V tom čase matka bola bez pracovného pomeru, ale od 01.08.2013 nastupovala ako zástupkyňa riaditeľa Základnej školy s materskou školou v O.. Otec zarábala priemerne mesačne 611,35 eur čistého. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

V danom prípade došlo k zmene pomerov najmä na strane matky, ktorá od 01.05.2014 začala poberať nemocenské dávky a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX poberala materské dávky. Od apríla 2015 poberá matka rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 23,52 eur mesačne od septembra 2014. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletej D. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej druhovského pomeru s B. V..

Zmena pomerov nastala aj na strane maloletého, ktorá spočíva v tom, že jeho bežné životné potreby v spojitosti s fyzickým rastom sa neustále zvyšujú na oblečenie, stravu, obuv a pribúdajú aj náklady na školské potreby.

Pokiaľ ide pomery na strane otca, zarába priemerne mesačne 646,17 eur, teda jeho príjem sa nepatrne od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

Súd postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania a listinné dôkazy dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, preto znížil výživné zo sumy 100,- eur mesačne na 30,- eur mesačne od 01.05.2014, keď sa stala práceneschopnou a jej príjem sa výrazne znížil zo sumy 590,50 eur (funkčný plat) od 01.05.2014, keď začala poberať nemocenské dávky, a to v máji 2014 jej bolo vyplatených 224,70 eur, v júni 2014 321,- eur, v júli 2014 331,70 eur, v auguste 2014 171,20 eur. Materské dávky začala poberať od XX.XX.XXXX, a to v auguste 2014 jej bolo vyplatených 189,70 eur, v septembri 2014 379,40 eur, v októbri 2014 392,- eur, v novembri 2014 379,40 eur, v decembri 2014 392,00 eur, v januári 2015 392,00 eur, vo februári 2015 354,10 eur, v marci 2015 392,00 eur a v apríli 2015 139,10 eur. Od apríla 2015 matka začala poberať rodičovský príspevok, ktorý poberá až doteraz vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa v sume 23,52 eur, keďže jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletej D. V., nar. XX.XX.XXXX. S poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2013, ako aj od 01.07.2014 a aj od 01.07.2015 198,09 eur mesačne. Teda keď matka zaplatí zo svojho rodičovského príspevku, ktorý činí 203,20 eur výživné 30,- eur, zostane jej ešte 170,23 eur, čo je suma tesne pod hranicou jej životného minima. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb vyplýva, že matka žiadala zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti s čím otec nesúhlasil a maloletý verbalizoval svoju požiadavku zotrvať v starostlivosti oboch rodičov rovnomerne, pričom svoj záujem pomenoval ako striedavú osobnú starostlivosť. Obaja rodičia prijali návrh možnosti odskúšať si striedavú osobnú starostlivosť do termínu pojednávania s cieľom posúdenia kvality rodičovstva a zabezpečovania starostlivosti o maloletého zo strany oboch rodičov.

Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že matka býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom B. V. v E. v trojizbovom byte, ktorý je vlastníctvom jej priateľa. Byt je zariadený moderným nábytkom a udržiavaný v čistote. Maloletý C. má k dispozícii v byte samostatnú izbu, ktorá je zariadená vzhľadom na jeho potreby - poschodovou posteľou, písacím stolom a sektorovým nábytkom. Zo správy ďalej vyplýva, že otec býva v obci V. XXX spolu s maloletým a starou matkou zo strany otca C. E. v rodinnom dome, ktorý pozostáva z prízemnia a poschodia. Stará matka obýva prízemie rodinného domu, kde má k dispozícii dve obytné miestnosti a kuchyňu s príslušenstvom. Otec spoločne s maloletým C. majú k dispozícii poschodie rodinného domu, ktoré pozostáva z troch obytných miestností, kúpeľne a toalety. V jednej z obytných miestností nachádzajúcej sa na poschodí rodinného domu spáva otec spoločne so synom, izba je vybavená dvojlôžkom, sektorovým nábytkom, televízorom a písacím stolom s počítačom. Uvedený písací stôl využíva maloletý k písaniu domácich úloh a k príprave na vyučovanie. Počas šetrenia pôsobila domácnosť čisto a udržiavane. Na základe uskutočnených šetrení v oboch domácnostiach rodičov má dieťa vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie C. T. X., ktorý podal ohľadom citových vzťahov maloletého k oboj rodičom, jeho zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alebo zmeny umiestnenia maloletého do osobnej starostlivosti matke a úpravy styku, znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že otec je pre maloletého ustálenou, citovo bezpečnou a preferovanou citovou osobou. Jeho vzťah k otcovi je dôverný, citovo autentický, stabilný a zážitkovo bohatý. Maloletý preferuje otca a jeho domáce prostredie. Vzťah maloletého k matke je ambivalentný. Na jednej strane je to potreba po blízkosti a na druhej ju odmieta. Maloletý sa nedokáže k matke priblížiť a prežíva v jej blízkosti napätie, pocit viny a ľútosť. Tento vzťah je však citovo bohatý, aktuálne však konfliktné viazaný zmenami, ktoré matka urobila vo svojom živote po rozvode a znížením jej záujmu o maloletého. Maloletý má v súčasnosti citovo bližší a bezpečnejší vzťah k otcovi, ktorého rešpektuje ako autoritu.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že rodičia nemajú dostatočný predpoklad pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Otec nepodporuje vzťah maloletého k matke, necháva to na jeho slobodnej vôli a matka odmieta komunikovať s otcom dieťaťa. Obaja rodičia sú zaťažení finančným konfliktom ohľadom výživného, čo je významnejšie ako ich záujem a spolupráca pri uplatňovaní výchovných metód a vývinových potrieb ich syna. Maloletý je aktívne a adaptabilné dieťa, usiluje sa oboj rodičom navonok vyhovieť, citovo však nie je dostatočne ustálený a stále nie je citovo odseparovaný a preto nedokáže bezproblémovo prechádzať od jedného rodiča k druhému. Znalec v záveroch uvedeného posudku navrhuje ponechať maloletého vo výchovnej starostlivosti otca, pretože sa neosvedčila probatórna striedavá starostlivosť a maloletý sa matke a jej domácnosti vyhýbal. Ďalším aspektom je potreba maloletého na stabilné rodinné prostredie a schopnosť adaptability maloletého na matkinho druhu je znížená. Znalec ďalej navrhol upraviť styk maloletého s matkou v dvojtyždňovej frekvencii počas víkendov s prípadným neobmedzeným stykom maloletého s matkou počas týždňa.

Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu účastníkov konania, znaleckého posudku č. XX/XXXX, ako aj z výsluchu maloletého, súd mal preukázané, že bude v prospech maloletého, keď zostane v starostlivosti otca, preto zamietol návrh matky na zmenu jeho umiestnenia do jej osobnej starostlivosti,

ale zároveň upravil v zmysle doporučení znaleckého posudku styk matky s maloletým na každý párný týždeň od soboty od 09:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 100 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Obaja rodičia majú záujem a sú spôsobilí dieťa vychovávať, majú pre to vytvorené vhodné podmienky, maloletý má pozitívny citový vzťah k obojom rodičom, ale súd rešpektujúc názor maloletého, ktorý si želá bývať s otcom a s matkou sa chce stretávať, upravil jeho styk s matkou v rozsahu doporučovanom znalcom, pretože je v jeho záujme, aby sa v širšom rozsahu podieľala na výchove maloletého aj matka a nenechával sa styk s matkou na ľubovôli dieťaťa, keď otec svojím vplyvom nevie zabezpečiť, aby maloletý matku pravidelne navštevoval.

Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k matke, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, keď v zmysle článku 41 odsek 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičom možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Právo styku vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove v čo najširšom rozsahu podieľala aj matka. Neboli zistené žiadne kontraindikácie u matky, pre ktoré by sa matka s maloletým nemohla pravidelne stretávať, t.j. každý párný týždeň soboty od 09:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, a to aj počas víkendov, keď maloletý má športové zápasy, ktoré sa odohrávajú buď v E., kde je sídlo klubu alebo na iných miestach, kam môže maloletý ísť aj od matky a aj matka ho môže na tieto športové podujatia prichystať, keď môže ísť od otca, ktorý nebýva v E..

Pokiaľ matka hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto rozsudkom bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ňou a maloletým upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.