

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/656/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205106
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415205106.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: 1/ P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XXXX/XX, XXX XX D. N., 2/ M. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. U. XXXX/XX, XXX XX D. N., 3/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XXXX/XX, XXX XX D. N., všetci zastúpení: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti odporkyňi: O. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. U. XXX/XX, XXX XX D. N., zastúpená Advokátskou kanceláriou Gabriel Orлік, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, 951 93 Topoľčianky, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28. 05. 2015 č. k. 10C/173/2015-47, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením vyhovel návrhu navrhovateľiek a nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyňi zakázal previesť do vlastníctva iného, darovať, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným bremenom, prenajať, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, prípadne inak nakladať s nehnuteľnosťami identifikovanými vo výroku napadnutého uznesenia listom vlastníctva, katastrálnym územím, parcelným číslom, charakterom pozemku a výmerou, resp. v prípade rodinného domu súpisným číslom, a to do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12Er/95/2015. V zostávajúcej časti - návrh v časti pozemku KN-E parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², návrh zamietol, keď medzičasom odporkyňa vlastnícke právo k tejto parcele previedla na tretiu osobu. Okresný súd nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že považoval za preukázané, že navrhovateľky disponujú právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť vykonať na jej náklady opatrenia na zabránenie zosuvu pôdy. Odporkyňa súdom uloženú povinnosť nesplnila, naopak, vlastnícke právo k parcele, ktorej sa týka súdom uložená povinnosť, previedla na tretiu osobu. Vyvodil, že z konania odporkyne je zrejmý úmysel vyhnúť sa dobrovoľnému splneniu súdom uloženej povinnosti. Odporkyňa sa vyhýba vykonaniu opatrení na zabránenie zosuvu pôdy, preto navrhovateľky iniciovali exekučné konanie. Z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že odporkyňa nemá okrem dávky v hmotnej núdzi žiadny príjem a nevlastní žiadny iný majetok okrem predmetných nehnuteľností. V prípade, že by odporkyňa s cieľom vyhnúť sa splneniu súdom uloženej povinnosti previedla na tretiu osobu aj vlastnícke právo k zostávajúcim nehnuteľnostiam, mohla by vzniknúť škoda na strane navrhovateľiek tým, že by došlo k nútenému výkonu súdneho rozhodnutia na trovy navrhovateľiek. Podľa prvostupňového súdu navrhovateľky osvedčili nebezpečenstvo hroziacej ujmy, preto súd ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie odvolanie. Podľa dôvodov odvolania rozhodnutie nie je v súlade s hmotnoprávnymi ani procesnoprávnymi predpismi. Podľa odvolania návrh na vydanie predbežného opatrenia nespĺňa ani jednu z podstatných náležitostí - uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce

nariadenie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľky uvádzajú, že sa odporkyňa zbavuje majetku, na ktorom má dôjsť v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia k výkonu súdneho rozhodnutia. Podľa rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/189/2011 zo dňa 10. 03. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici má odporkyňa vykonať opatrenia na pozemku CKN parc. č. XXXX pre katastrálne územie D. N.. Tvrdí, že odporkyňa nikdy nepreviedla CKN parc. č. XXXX na tretiu osobu, nakoľko na takúto pozemkovú nehnuteľnosť nie je založený ani list vlastníctva, čoho dôkazom je výpis z katasterportálu na CKN parc. č. XXXX. K dôvodnosti nároku, ktorému sa mala poskytnúť predbežná ochrana, uvádza, že z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 18/2015 zo dňa 08. 04. 2015, odporkyňa doručené dňa 02. 06. 2015, je zrejmé, že trovy exekúcie sú vo výške 390,04 Eur, čo je suma zanedbateľná oproti hodnote nehnuteľností, ktoré sú týmto predbežným opatrením dotknuté. Nevidí preto dôvod (opodstatnenie) nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nie je preukázané, že by odporkyňa nepeňažné plnenie plniť nechcela, pravda je taká, že ho plniť nemohla, ani sa plniť nedalo, keďže vykonateľnosť rozhodnutia bola dňa 28. 02. 2015 a vykonaniu rozhodnutia bránili poveternostné a prírodné podmienky. Odporkyňa rozhodnutie ako také označuje za prakticky nevykonateľné, a to z dôvodu, že nie je zrejmé, kde a ako by sa mali opatrenia z exekučného titulu vykonať. Odôvodneniu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy vytyka, že v danom prípade nemôže ísť o splnenie tohto predpokladu, pretože v zmysle exekučného titulu sa má zabrániť zosuvu pôdy na parc. č. CKN XXXX, ktorá nie je zapísaná na liste vlastníctva a nie je zrejmé, že by navrhovateľky boli vlastníčkami tohto pozemku; ako dôkaz uvádza výpis z katasterportálu na CKN parc. č. XXXX. V tomto prípade podľa odvolateľky nemožno hovoriť ani o obave, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, nakoľko nepeňažné plnenie nie je vymáhateľné od začiatku a peňažné plnenie je tak nízkej hodnoty, že na takúto sumu nie je potrebné postihnúť celý nehnuteľný majetok odporkyne. Ďalej poukazuje na ďalší procesnoprávny aspekt, a to, že súd má rozhodovať na základe návrhu, pričom z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zo samotného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia je zrejmé, že čas, do kedy bude predbežné opatrenie trvať, doplnil súd priamo v uznesení, hoci podľa názoru odvolateľky mal súd takýto návrh, ktorému chýbala dočasnosť, zamietnuť pre rozpor so zákonom. Ďalej poukazuje na upovedomenie o začatí exekúcie, kde je uvedené, že odo dňa doručenia upovedomenia nemá odporkyňa nakladať so svojím majetkom, upovedomenie jej bolo doručené dňa 02. 06. 2015, a preto je prakticky predbežné opatrenie bezpredmetné. Odporkyňa má za to, že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, preto sa domáha zmeny rozhodnutia tak, že súd návrh zamietne.

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu doručené nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď nebol dôvod na jeho potvrdenie a uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v odvolacom konaní nie je možné zrušiť.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľky podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 102, § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. dôvodiac, že boli nútené domáhať sa ochrany na súde podľa ustanovenia § 126 ods. 1 a § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, konanie prebieha na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/189/2011, keď súd rozsudkom zo dňa 10. 03. 2014 uložil odporkyňa povinnosť vykonať na svoje náklady opatrenia, ktoré zabránia zosuvom pôdy z parcely CKN č. XXXX - trvalé trávnaté porasty o výmere XXXX m² pre KÚ D. N., vlastnícky patriaca odporkyňa na parcelu CKN č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² pre KÚ D. N., ako aj rodinný dom súpisné č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX pre KÚ D. N. (patriaci navrhovateľkám) spočívajúce najmä v tom, že budú na parcele CKN č. XXXX udržiavať funkčnosť už realizovaných odvodňovacích vrtov, upraví povrch zosuvu a zabezpečí ho proti pôsobeniu plošnej erózie, vybuduje odvodňovací drén a utesní prípadne novovznikajúce sa trhy do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Okrem toho je odporkyňa povinná zabezpečiť, aby spadnutá dažďová voda neodtekala na uvedený pozemok navrhovateľov v rovnakej lehote. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 11. 2014 sp. zn. 16Co/649/2014. Voči rozsudku krajského súdu odporkyňa podala dňa 30. 01. 2015 dovolanie a zároveň žiadala odklad vykonateľnosti. Keďže odporkyňa svoje povinnosti v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia nespĺnila, podali navrhovateľky návrh na výkon exekúcie, ktoré konanie začalo dňa 02. 03. 2015, okresný súd dňom 19. 03. 2015 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Zároveň uviedli, že odporkyňa je nemajetná,

čo dokladovali jej žiadosťou o odpustenie poplatkovej povinnosti v konaní sp. zn. 4C/189/2011, z ktorého vyplýva, že je nezamestnaná, nepoberá dávku v nezamestnanosti a jej jediný príjem je dávka v hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur. Nemá účet v banke, ani vkladnú knižku, nevlastní žiadne motorové vozidlo ani iný majetok väčšej hodnoty. Jej jediným majetkom sú nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXX vedené Okresným úradom Žarnovica, katastrálny odbor. Ďalej je zistené z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, že odporkyňa s nehnuteľnosťami nakladá, prebieha vkladové konanie pod č. V-XXX/XXXX, z čoho je zrejmé, že sa zbavuje nehnuteľností, na ktorých má dôjsť v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia k výkonu uvedeného súdneho rozhodnutia, čím môže byť sťažené postavenie navrhovateľiek pri výkone opatrení v zmysle súdneho rozhodnutia. Navrhovateľky majú za to, že výkon rozhodnutia vo veci ochrany vlastníckeho práva (sp. zn. 4C/189/2011) je ohrozený a existuje reálne nebezpečenstvo jeho zmarenia, preto navrhli nariadenie predbežného opatrenia, keďže reálne hrozí, že v prípade núteného výkonu súdneho rozhodnutia tieto trovy budú navrhovateľky (oprávnené) znášať zo svojho z dôvodu nemajetnosti povinnej.

Odvolaací súd dospel po preskúmaní spisu k záveru, že odvolanie odporkyne je opodstatnené a v danej veci neboli podmienky na nariadenie predbežného opatrenia z nasledovných dôvodov:

Je bez akýchkoľvek pochybností, že navrhovateľky majú exekučný titul na nepeňažné plnenie tak, ako sa to uvádza v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a v odôvodnení napadnutého uznesenia okresného súdu. Na splnenie povinnosti z uvedeného právoplatného rozhodnutia podali navrhovateľky ako oprávnené návrh na vykonanie exekúcie v tejto veci, začalo exekučné konanie, okresný súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Navrhovateľky (oprávnené) predložili ako dôkaz upovedomenie o začatí exekúcie (č. I. 34 spisu), z ktorého vyplýva, že súdna exekútorka JUDr. Žofia Žatková vo veci sp. zn. EX 18/2015 vydala upovedomenie o začatí exekúcie na základe exekučného titulu s poukazom na ustanovenie § 191 a § 192 Exekučného poriadku uskutočnením prác a výkonov s upozornením, že ak vykonateľné rozhodnutie ukladá, aby povinný podľa neho vykonal pre oprávneného nejakú prácu, ktorú môže vykonať aj niekto iný než povinný, exekúcia sa vykoná tak, že oprávnený si dá prácu, o ktorú ide, vykonať niekým iným alebo si ju vykoná sám, a to na trovy povinného.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekútor poverený vykonaním exekúcie:

a/ upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50,

b/ zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bez hotovostným prevodom z účtu v banke.

Podľa ods. 2 exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

Podľa § 180 ods. 1 Exekučného poriadku na exekúcie, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce inú povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, sa primerane použijú ustanovenia o exekúcie, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce zaplatenie peňažnej sumy. Podľa ods. 2, ak oprávnený navrhuje exekúciu aj pre trovy, ktoré mu boli v rozhodnutí priznané, exekútor vykoná exekúciu niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky, to isté platí aj pre trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 191 ods. 1 Exekučného poriadku, ak vykonateľné rozhodnutie ukladá, aby povinný podľa neho vykonal pre oprávneného nejakú prácu, ktorú môže vykonať aj niekto iný než povinný, exekúcia sa vykoná tak, že oprávnený si dá prácu, o ktorú ide vykonať niekým iným alebo si ju vykoná sám, a to na trovy povinného. Podľa ods. 2 exekútor poverený vykonaním exekúcie:

a/ upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie vykonaním prác a výkonov,

b/ po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz a vykoná exekúciu.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia exekútor po doručení exekučného príkazu povinnému vyzve oprávneného, aby si dal prácu, o ktorú ide, vykonať niekým iným alebo aby si ju vykonal sám, a to na trovy povinného.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia exekútor môže povinného vyzvať, aby potrebné trovy zaplatil oprávnenému vopred. Exekúcia sa vykoná potom niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok (napr. aj predajom nehnuteľností podľa ustanovenia § 134 a nasl. Exekučného poriadku).

V zmysle citovanej právnej úpravy odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na začatie exekúcie je v právomoci súdneho exekútora postupovať uvedeným spôsobom, teda v zmysle ustanovenia § 191 ods. 4 a 5. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku súdny exekútor povinnému zakáže odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladať so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke.

To znamená, že je v právomoci súdneho exekútora zakázať odporkyni - povinnej nakladať so svojím majetkom, ktorý môže byť v tomto prípade postihnutý exekúciou spôsobom, ako bolo uvedené vyššie. V tomto považuje odvolací súd odvoláciu námietku odporkyne, v ktorej poukazuje na upovedomenie o začatí exekúcie vzhľadom na čo považuje predbežné opatrenie za prakticky bezpredmetné, za dôvodnú.

Pokiaľ ide o ďalšiu odvoláciu námietku, v ktorej odvolateľ v podstate spochybňuje aktívnu aj pasívnu legitimitáciu navrhovateľiek aj odporkyne v tomto konaní s tvrdením, že nie je založený list vlastníctva na CKN parc. č. XXXX ani na CKN parc. č. XXXX, k tomu odvolací súd uvádza, že v tomto konaní môže odvolací súd vychádzať iba z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, o ktoré sa opiera prebiehajúce exekučné konanie.

K námietke voči dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odvolací súd uvádza, že túto námietku považuje za zmaťočnú, pretože predmetom exekúcie nie sú len trovy exekúcie, ako sa to snaží odvolateľka v odvolaní uviesť, a nárokom, ktorému požadujú navrhovateľky poskytnúť predbežnú ochranu nie je vymoženie sumy 390,04 Eur, ako uvádza v odvolaní odporkyňa. Je bez akýchkoľvek pochybností, že ide o nárok na nepeňažné plnenie vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia tak, ako tento kvalifikovali navrhovateľky.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uzavrel, že v danom prípade bolo potrebné návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, nakoľko vzhľadom na začatú exekúciu nemožno považovať právo navrhovateľiek vyplývajúce z uvedeného exekučného titulu za ohrozené, resp. výkon práva za ohrozený a iný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by mohla byť úprava pomerov účastníkov, v tomto prípade neprichádza do úvahy, nakoľko navrhované predbežné opatrenie sa už môže vzťahovať len na prebiehajúce exekučné konanie, keďže konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené.

Pokiaľ v odvolaní namietala odporkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu nedostatok návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý videla v neohraničení jeho trvania, odvolací súd túto námietku považuje za bezzákladnú, pretože ustanovenie § 75 ods. 1 O. s. p. neukladá navrhovateľovi predbežného opatrenia takúto povinnosť a trvanie predbežného opatrenia, resp. jeho zánik, je v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanovení § 77 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože na toto rozhodnutie nebol daný návrh potrebný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p.