

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010228.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného F. O., na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2015 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

F. O., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., Q. C.  
XXX/XX

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 28.09.2013 v presne nezistenom čase, pravdepodobne okolo 19,00 hod sa v obci C. Z. R.. Q. C. XXX vyhrážal zabitím J. O., X. O., P. O. T. L. O., pričom L. O. sa vyhrážal zastrelením a podpálením jeho firmy, J. O. sa vulgárne vyhrážal sexuálnym zneužitím a zastrelením a tieto vyhrážky smrťou adresoval všetkým poškodeným v ruke držiac krátku zbraň čiernej farby, pričom toto konanie obvineného vzbudilo u J. O., L. O., X. O. T. P. O. dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

2/ dňa 29.09.2013 v čase o 13,00 hod. prišiel obvinený F. O. v obci C. na ul. Q. C. pred bránou rodinného domu č. XXX/XX, kde sa vyhrážal zabitím J. O., X. O. T. P. O. a tieto vyhrážky smrťou adresoval všetkým poškodeným s presne nezistenou krátkou zbraňou čiernej farby, ktorú držal v ruke a mieril ňou na poškodených, pričom toto konanie obvineného vzbudilo u J. O., X. O. T. P. O. dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

3/ dňa 09.01.2014 v čase o 22,30 hod. prišiel obvinený F. O. v obci C. Z. R.. Q. C. pred rodinný dom č. XXX/XX, kde sa vulgárne vyhrážal zabitím J.K. O., pričom toto konanie obvineného vzbudilo u J. O. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a :  
v bode 1/ a 2/

sa skupine obyvateľov vyhrážal smrťou a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 3/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

v bode 3/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/145/2014-216 zo dňa 03.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/4/2015-256 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 28.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obžalovaného F. O. pokračovací prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa §. 360 ods. 1 Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. P v 59/14/3305-31 na tunajší súd dňa 20.10.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré dňa 27.04.2015 a 26.08.2015 vykonal podľa § 252 ods. 3 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného a dňa 3.7.2015 za jeho prítomnosti, vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, vykonal výsluch poškodených J. O., P. O., X. O., L. O., Q. G. V.Ö., X. Š., J. F., P. F. B., F. F., O. L., Q. F., A. O., E. O., lekárske správy o zdravotnom stave obžalovaného, správu OR PZ PE odbor poriadkovej a dopravnej polície odd. dokladov z 03.02.2014, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov obžalovaného, správu OO PZ Partizánske na žiadosť o poskytnutie záznamu o hlásení z 18.05.2015 a správu o výsledku objasňovania priestupku z 30.09.2013, podstatný obsah spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2013, sp. zn. 2T/145/2014, zo spisu OS Partizánske sp. zn. 2T/160/2014 správu NAKA zo dňa 25.03.2015 a zistil tento skutkový stav.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 258 ods. 4 Tr. por. výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 27.05.2014 na č.l. 29-32. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že dňa 28.09.2013 bol v podvečernom čase pred záverečnou v prítomnosti priateľky O. L. a brata E.T. O. pred potravinami „U Babiša“. Tam ho L. O. okríkol kvôli dieťaťu, po odchode obžalovaného sa na ich adresu nadávať. Potom išiel obžalovaný aj s priateľku domov. Pred domom obžalovaného L. O. dobehol priateľku obžalovaného, sotil ju dal jej facku a nadával jej. Obžalovaný vyšiel pred bránku a videl, ako ju L. O. fackoval. Obžalovaný k nemu pribehol, no L. O. ho podkopol, padol na zem potom sa pasovali a bol uhryznutý do ucha, preto obžalovaný neskôr aj vyhľadal lekárske ošetrenie. Potom sa mu vyhrážal aj J. O., brat L. O., aby napadnutie priateľky neoznamoval. Potom asi brat obžalovaného E. privolal políciu aj záchrannú službu. Policajná hliadka na konflikt nereagovala lebo sa s L. O. poznajú. On na to zavolať ďalšiu hliadku, tí videli aj jeho priateľku zakrvavenú no nereagovali. Potom odišiel so ženou na vyšetrenie. Dňa 29.09.2013 bol v nemocnici v Partizánskom na ošetrení, pričom ešte o 11.52 hod bol v ambulancii, z tade odišiel pre dieťa k svokre, potom na nákup do Kauflandu, domov prišli okolo 14.00hod., kde mu po príchode povedali súrodenci, že u J. O. bola polícia. V dobe skutku sa tak doma nenachádzal. V dobe tretieho skutku bol od 19.00 hod na oslave u Q. F. v Partizánskom, kde sa zdržal asi do 23.10 až 23.15 hod. Potom mu volal

kamarát G. V.Š. z pred domu obžalovaného, lebo ho hľadal, ten aj prišiel pre obžalovaného, ktorého spolu so Q. F. doviezol k obžalovanému do Chynorian. Tam sa ešte chvíľu rozprávali pred bránkou a svedok V. išiel domov pričom svedok F. prespal u obžalovaného. Podľa obžalovaného je skutok z 28.09.2013 dôsledkom toho, že svedok L. O. sa cíti byť urazený a považuje sa za vajdu v Chynoranoch. Poškodení obžalovaného ako aj jeho súrodencov po uvedenom incidente sústavne fyzicky napádajú a žiadajú po ňom 2000,-€. On sa poškodenej J. O. nevyhráždza, tá ho obvinila len preto, že raz udala jedného človeka a prešlo jej to.

Poškodená J. O., sesternica obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1 uviedla, že vo večerných hodinách bola doma na dvore, pričom obžalovaný išiel domov. Ten sa jej začal vyhráždzať, že aj ju aj jej bratov musí zastreliť, jej bratovi L. podpáli firmu, vulgárne jej nadával a vyhráždzať sa sexuálnym zneužitím. Volala svojich bratov, tí prišli postupne, L. až po príchode polície. Obžalovaný aj mával pištoľou. Vyhráždzať sa jej aj bratom poškodenej, že ich postrieľa, L. podpáli firmu, vyhráždzať sa aj v prítomnosti polície a vulgárne jej nadával. Mala obavu z jeho konania aj preto, že jeho správanie sa opakovalo dennodenne. Obžalovaný vtedy bil aj svoju priateľku a príbuzných. Aj policajtom letel klát dreva ponad hlavy. O deň neskôr prišli k nej na návštevu poškodení P. T. X. O.. Obžalovaného doviezol svedok V., ktorý následne odišiel. Obžalovaný začal mávať s pištoľou, a vyhráždzať sa že ich musí zastreliť. Ako poškodená zavolala políciu tak obžalovaný odišiel. Ku tretiemu skutku uviedla, že okolo polnoci sa zobudila na výstrel. Obžalovaný jej močil pred bránou, vyhráždzať sa že ju zastrelí a vulgárne po nej kričal. Ona bola v tom čase v okne. Obžalovaný ju nikdy nenapadol fyzicky napádal ju len slovne.

Poškodený P. O., bratranec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že sestra J. O. im zavolala, že obžalovaný vytiahol pištoľ a ohrozuje ju na živote. Svedok zbraň videl. Vie, že obžalovaný má aj vestu, putá aj slzotvorný plyn. Obžalovaný sa vyhráždzať, že ich zabije a bratovi že vypáli firmu. Vulgárne nadával aj J.K. O.. Svedok stál od obžalovaného na vzdialenosť 4-5 metrov. Bola tam aj polícia, ktorá prišla do pol minúty po nich a obžalovaný nadával aj pred nimi. Po policajtovi hodil obžalovaný poleno. Policajti zbraň vidieť nemohli, keď prišla hliadka zbraň zložil. Odišla s ňou osoba, ktorú nepozná. Báli sa o svoje životy, vyhráždzať obžalovaného boli na dennom poriadku. Obžalovaný stále chodil do domu, a pretože sa v dome kričalo, mysleli si, že tam niekoho bije, preto spočiatku uvádzal, že tam obžalovaný bil svoju priateľku. Celý incident trval tak hodinu až hodinu a pol. Ku skutku v bode 2 obžaloby uviedol, že boli s bratom X. u sestry J. O., sedeli von pred domom. Obžalovaného doviezol svedok V., ktorý však hneď odišiel. Obžalovaný vystúpil z auta mieril na nich pištoľou, vyhráždzať sa že ich dnes všetkých postrieľa, vulgárne nadával J. O.. Na jeho vyhráždzať zastrelením odpovedali, nech ich teda zastrelí, keď chce. Zavolali políciu, tá zbraň nenašla. Zbraň bola dlhá asi 25 cm, mal ju v puzdre. Poškodený obžalovanému nenadávali.

Poškodený X. O., bratranec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku 1, že ich volala sestra, že ju obžalovaný napadol pištoľou. On už však po príchode na miesto zbraň v rukách obžalovaného nevidel, pretože bola v igelitovej taške. Obžalovaný poslal s tou taškou nejakú ženu preč pre cigarety, hoci obžalovaný nefajčí. Obžalovaný sa vyhráždzať, že ho aj s rodinou zastrelí ako psov, tiež, že L. zapáli firmu. Poškodení prišli pred príchodom polície asi minútu alebo dve. Na mieste prišli aj vozidlá záchranej služby, obžalovaný tvrdil, že ich bili oni. Obžalovaný hodil aj poleno na policajtov. Ku skutku 2 uviedol, že prišli k sestre J. O.. Obžalovaný vystúpil za auta, vytiahol zbraň a hrozil im že ich postrieľa ako psov. Šofér to už vidieť nemohol. Mieril na viacerých z poškodených od cesty. Kým prišla policajná hliadka zbraň schoval. Poškodený mal z konania obžalovaného obavy o svoj život, ako aj život svojich detí. Obžalovaný ho však nikdy fyzicky nenapadol.

Poškodený L. O. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1 uviedol, že všetko sa začalo v Chynoranoch v predajni „U Babiša“. Kde upozornil Rómku, na správanie jej dieťaťa, načo tá začala po ňom kričať. Potom prišiel obžalovaný, vyhráždzať sa mu, chcel ho biť. Nechcel ho pustiť ani do auta, vyhráždzať sa, že ho zabije, že mu zapáli firmu. K fyzickej potýčke však neprišlo, poškodený mal na rukách svoje dieťa, snažil sa len dostať do auta. Potom poškodený nasadol do auta a odišiel. S Rómkou z obchodu už v kontakte nebol. Asi o pol hodinu mu volala sestra J. O., že sa jej obžalovaný vyhráždzať. Tak prišiel do Chynorian ku miestu jej bydliska, kde býva aj obžalovaný. Asi do pol minúty prišla aj polícia, boli tam aj súrodenci poškodeného. V čase, keď prišiel, sestra bola pri bránke zvnútra, teda vo svojej záhrade, on prišiel pred jej bránu. Vyhráždzať obžalovaný opakoval aj po príchode poškodeného k J. O., ktoré smeroval na ňu a opäť na poškodeného, že ho zabije, zapáli mu firmu a že sa zbadá. Poškodený videl, že obžalovaný má

pištoľ, upozornil políciu, tá však nič nerobila. Tú pištoľ dal obžalovaný Rómke a tá s ňou išla preč. Videl zbraň - pištoľ čiernej farby, nevie, či bola hračkárska alebo skutočná zbraň, zbraň mierila na zem. Videl, že obžalovaný sa s policajtmí pozná, objímali sa, tak sadol do auta a odišiel preč. Poškodený predtým s obžalovaným žiadne spory nemal, môže to mať niečo spoločné s jeho zamestnancom F. O., ktorý mal dávať obžalovanému peniaze. Poškodený mal obavy zo správania obžalovaného.

Svedok G. V., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný ho nútil do viacerých vecí. Keby ho neposlúchol, bol schopný pomsty a intríg. Obžalovaný nosil plynovú zbraň - plynovú pištoľ, mal aj náboje do nej, o čom svedkovi povedal, že vraj pre obranu. Svedok obžalovaného vozieval na svojom aute, keď požiadal. Vozil ho aj do Chynorian, aj viackrát za deň. Či ho viedol aj v deň skutku v bode 2 a 3 si nepamätá, v noci ho nevozieval. Vie, že sa obžalovaný viackrát vyhrážal bratom X. T. P. O., že ich podreže, dokonca takto sa vyjadroval aj o deťoch poškodených. Býjal aj vlastnú družku. Konflikty medzi obžalovaným a poškodenými boli iniciované obžalovaným, poškodení chceli mať od neho pokoj.

Svedok, policajt X. Š., na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli zavolaní na miesto skutku do Chynorian na Starú cestu ako druhá hliadka. Na mieste bol spor L. O. Q. F. O., bolo tam dosť ľudí, bola tam aj poškodená J. O.. Bolo tam veľa emócií, krik. Vedľa hlavy, letiac z dvora obžalovaného, mu preletela drevená siahovica, nevidel však, kto to hodil. Keď prišla hliadka už sa nenapádali. Niekoľko tam spomínal, že obžalovaný mal mať krátku guľovú zbraň, ten to poprel a dovolil nech sa hliadka presvedčí. Bola tam aj záchranná zdravotná služba, ktorá mala odvieť priateľku obžalovaného. Svedok zbraň nevidel. V čase jeho príchodu bol obžalovaný vo dvore a poškodení pred bránkou.

Svedok, policajt J. F., na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol členom druhej hliadky, pri zásahu v Chynoranoch. Po ich príchode, tam padali už len nadávky zo strany skupiny obžalovaného a poškodených. Niekoľko z poškodených spomínal, že obžalovaný mal mať zbraň a niekomu ju podstrčiť a ten s ňou odísť. Bolo tam veľa ľudí, medzi nimi aj J. O., P. O. a jeho brat.

Svedok, policajt J. F., na hlavnom pojednávaní uviedol, že na miesto prišli ako prvá hliadka spolu so svedkom F.. Stmievalo sa. Pred domom bol obžalovaný a ďalšie osoby. Preverovali či obžalovaný nemá zbraň, obžalovaný im to umožnil v jeho domácnosti ju nenašli. Obžalovaný tam bol aj s jeho družkou, tej prišlo zle, obžalovaný tvrdil, že bola napadnutá. Tá požadovala lekárske vyšetrenie, prišla aj záchranná zdravotná služba. Aj pred hliadkou padal od prítomných slovné urážky a nadávky. Ponad hlavy policajtov letelo aj poleno, no nevie uviesť kto ho hodil. Jedna skupina Rómov bola pred jedným domom druhá pred domom oproti. Svedok si nevšimol, že by bol obžalovaný napadnutý.

Svedok, policajt F. F., na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s policajtom P. B. mali nočnú službu, išli preveriť oznámenie, že obžalovaný sa mal vyhrážať zbraňou L. O.. Obžalovaný to poprel a povedal, že sa môžu presvedčiť, zbraň sa však nenašla. Pred domom bolo veľa ľudí, rodiny si nadávali. K vyhrážkam ani napadnutiu za prítomnosti hliadky neprišlo. Prišla aj sanitka, lebo prišlo zle niekomu z rodiny obžalovaného. Hliadka zasahovala okolo 18-19 hod.

Svedkyňa O. L., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku 1 uviedla, že bola v obchode v Cynoranoch so synom, dieťa vykrikovalo, obžalovaný mal s L. O. výmenu názorov. Ako išla z potravín L. prišiel k nej, vyčítal jej že čo si to dovoľuje k nemu, udrel ju pästou do tváre a dvakrát kopol. Svedkyňa začala kričať. Prišli aj bratia poškodeného L. O., mali aj palice. J. O. sa jej aj vyhrážal. Volala políciu. Keď prišla hliadka ona už bola v dome. Volala aj záchrannú zdravotnú službu. Obžalovaný bol pri nej keď bola doma nijako sa nevyhrážal. Celý čas bola s obžalovaným. Ku skutku v bode 2. uviedla, že obžalovaný sa nemohol vyhrážať poškodeným. Okolo obeda boli v nemocnici, obžalovaný bol na röntgene hlavy. Domov prišli okolo 13.30hod až 14.00hod. lebo sa zastavili u rodičov. Ku skutku v bode 3 obžalovaný uviedla, že bola u rodičov so synom. Obžalovaný jej telefonoval, že okolo 23.00 hod prišiel domov, lebo bol na oslave. Ona u obžalovaného nikdy nevidela strelnú zbraň, ani nebola svedkom vyhrážok poškodeným.

Podľa § 263 ods. 3 písm. c/ Tr. por. bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka Q. F. z prípravného konania zo dňa 1.10.2014, kde uviedol, že je pravda, že dňa 9.1.2014 bol obžalovaný v Partizánskom na adrese svedkovho brata v poobedných hodinách, pretože svedok tam oslavoval narodeniny. Obžalovaný mu zagratuloval a odišiel preč. Nie je teda pravdou, že by tam obžalovaný zotrval do neskorých večerných hodín, ani že by svedok u obžalovaného v ten večer prespal. Svedok síce zvykol prespať u obžalovaného, ale nie v tento deň, keď mal oslavu.

Svedok A. O., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že aj on bol v potravinách „U Babiša“. Obžalovaného syn plakal. L. O. sa osopil na O. L.. Obžalovaný sa pohádal s L. O., ten že ide zavolať bratov. L. O., zastal autom pri O. L., tá kričala na obžalovaného. L. bol na nej, dva tri razy kopol. Obžalovaného uhryzol do ucha. Obžalovaný sa s L. O. trmali. Prišla hliadka polície aj sanitka. Obžalovaný išiel do nemocnice s poraneným uchom. Nie je pravda, že by mal zbraň. Svedok nepočul, že by sa obžalovaný vyhrážal O.. Svedok bol pri incidente od obchodu až domov. Obžalovaný volal políciu, O. L. sanitku. Na mieste boli aj L., J., P. T. X. O.. J. O. prišla až nakoniec, keď prišli policajti. Polícia prišla okolo 19.00hod. Vyhrážky padli zo strany poškodených na obžalovaného. O. L. krvácala z nosu. L. O. mal železnú palicu, vybral ju z kufra a kričal.

Svedok E. O., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že aj on bol v potravinách „U Babiša“. Obžalovaného syn plakal. L. O. sa hneval na dieťa obžalovaného, pričom ta bola aj O. L.. Potom neskôr boli doma, počuli, že O. kričala, aby jej obžalovaný pomohol. L. odhodil od O. L., L. ho chytil a uhryzol. Potom prišiel J. O., X. T. P., tlačili sa k nim domov. O. L. krvácala. Obžalovaný volal políciu, O. L. sanitku. Obžalovaný sa nikomu nevyhrážal, nemal ani žiadnu zbraň. Pretože mu krvácalo ucho, tak išiel dnu. Aj večer išiel s uchom k lekárovi a na druhý deň tiež. Poškodení mali palice. Potom dali palice do kufra. P. mal otvárací nôž. Vyhrážali sa že majú zložiť 2000 eur za to že obžalovaný si otváral ústa pred ľuďmi na L. O., lebo je väzený v Chynoranoch.

Podľa správy OOPZ Partizánske z 18.05.2015 s prílohou na č.l. 191-192, na žiadosť súdu o poskytnutie informácie, či obžalovaný alebo svedok E. O. dňa 28.09.2013 oznámili na polícii nejakú udalosť, dňa 28.09.2013 o 21.16 hod volal na políciu obžalovaný ohľadne fyzického napadnutia, a uviedol, že oznámenie podá nasledovný deň, nakoľko sa necíti dobre a nie je schopný vypovedať. Dňa 1.10.2013 o 15.30 hod podal oznámenie E. O. vo veci proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 19/1d d) z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý sa však týka skutku z 30.09.2013 kedy mal byť v Chynoranoch na Starej ceste fyzicky napadnutý E. O. svedkami v tejto veci P. O. T. X. O..

Podľa lekárskej správy na č.l. 111 z 28.09.2013 obžalovaný dňa 28.09.2013 o 20.18hod vyhľadal lekárske ošetrenie pre poranenie ucha (Chirurgická UPS, MUDr. Alexander Mayer) - hryzná rana (č.l. 115), na ošetrení bol v rôznych ambulanciách aj 29.09.2013 ( o 12.26 hod), 30.09.2013, 01.10.2013, 02.10.2013, 03.10.2013, 09.10.2013, 22.10.2013 s tým istým zranením, subjektívne popisujúc bolesti hlavy, nespavosť, hučanie v ušiach -tinnitus - čl. 112-117.

Podľa správy OR PZ Partizánske odbor poriadkovej a dopravnej polície odd. dokladov z 03.02.2014 na č.l. 118, obžalovaný nie je ani nebol v minulosti držiteľom zbrojného preukazu, nemôže tak vlastniť žiadnu zbraň podliehajúcu povoľovaciemu konaniu či ohlasovacej povinnosti. Nebol riešený za priestupok na úseku zbraní a streliva.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na č.l. 119-121 obžalovaný F. O. bol do času skutku v tejto veci raz postihnutý za priestupok a to na úseku cestnej premávky, kde mu za skutok zo dňa 5.3.2010 bola Okresným dopravným inšpektorátom Partizánske uložená poriadková pokuta a zákaz vedenia motorových vozidiel.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 154 bol obžalovaný F. O. dočasu skutku štyrikrát súdne trestaný najmä pre úmyselnú trestnú činnosť proti majetku na tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, pričom u troch odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný je slobodný, nezamestnaný, na slobode, má jedno maloleté dieťa L. O..

Obžalovaný F. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/100/2013-149 zo dňa 31.07.2013, doručeným obžalovanému dňa 12.08.2013, právoplatným dňa 19.02.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody o výmere 7 mesiacov podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov, ktorá plynie od 20.02.2014 do 19.08.2015. Skutok v tejto veci sa stal v dobe od novembra 2011 do 10.12.2011, obžalovaný vylákal opakovane a pod rôznymi zámienkami od poškodeného rôzne sumy hotovosti v celkovej výške 1600,-€.

Podľa správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, PPZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, z 25.03.2015 zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/160/2014 na č.l. 305, vyplýva, že obžalovaný F. O. vystupuje ako dôležitý svedok, aktívne sa podieľa a spolupracuje na objasňovaní obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2, písm. d/, e/ s poukazom na § 149 ods. 1 písm. h/ a § 140 písm. b/ Tr. zákona., vzhľadom k tomu, že napomáha trestnej činnosti príslušným orgánom v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zákona, toto možno považovať za poľahčujúcu okolnosť v trestnom konaní.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/145/2014-216 zo dňa 03.12.2014, doručeným obžalovanému dňa 08.12.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/4/2015-256 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 28.01.2015 bol obžalovaný F. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kedy dňa 3.7.2014 v mieste bydliska v C., Q. C. XXX/XX vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím poškodenej J.K. O. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajoba obžalovaného F. O., nepovažuje za dostatočne preukázaný skutkový stav svedčiaci o vine obžalovaného.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dokazovanie výsluchom svedka F. O.. Obhajoba okrem uvedenia mena svedka F. O., neuviedla jeho bližšie generácie umožňujúce ho identifikovať a predvolať na hlavné pojednávanie, ani ohľadom akej skutočnosti má svedčiť, pričom súd poukazuje na to, že prítomnosť tohto svedka obžalovaný neuvádzal na mieste skutku vychádzajúc z jeho výpovede v prípravnom konaní. Pokiaľ by bol prítomný pri skutku v bode 1, išlo by o jedného z neurčitého počtu v rade svedkov skutku - potýčky medzi rodinami, pričom okolnosti tohto skutku boli dostatočne preukázané inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Pokiaľ ide zabezpečenie záznamu o telekomunikačnej činnosti o prijatí hlásení oznamovateľmi, súd má za to, že tento dôkaz sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie (nemožno ňou preukázať či sa skutok stal alebo nestal - pretože oznamovateľ prezentuje opäť len svoj pohľad či verziu udalosti) okrem toho sa týka okolnosti, ktorá už bola na účel rozhodnutia vo veci samej dostatočne preukázaná správou OOPZ Partizánske z 18.05.2015.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ak aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného F. O. za preukázanú za skutky v zmysle podanej obžaloby, prisvedčiac pravdivosti výpovedí poškodených J. O., L. O., P. T. X. O., ktorí boli priamymi svedkami konania obžalovaného. Ich výpovede sa zhodujú v tých podstatných skutočnostiach, ktoré tvoria skutky uvedené v skutkovej vete rozsudku, pričom poškodení zotrvali na výpovediach z prípravného konania. Pri skutku v bode 1 a 2 obžaloby poškodení tvorili skupinu osôb - najmenej tri osoby, ktorým obžalovaný hrozil smrťou, konkrétne zastrelením, pričom použil aj vyhrážky smerujúce k L. O., kde sa vyhrážal zapálením jeho firmy. Tieto vyhrážky boli sprevádzané vulgárnymi nadávkami smerujúcimi k poškodeným. Je zrejme, že tak skupina poškodených ako aj obžalovaného, je tvorená ich rodinnými príslušníkmi či blízkymi osobami, z výpovedí bolo zrejme, že obidve skupiny sa pridŕžovali svojich verzií udalosti. Súd ma za to, je jedna z verzií udalosti, pokiaľ ide o popis konania obžalovaného bola evidentne nepravdivá, pretože popri sebe nemohli obstáť - a to práve skutočnosť či obžalovaný použil vyhrážky a mal zbraň. Tu súd poukazuje na skutočnosti, ktoré naznačujú pravdivosť verzie obžaloby. Jednak je to výpoveď svedka V.. Ten podľa potreby obžalovaného vozil svojim vozidlom, bol tak osobou pohybujúcou sa v jeho blízkosti. Tento potvrdil, že obžalovaný zbraň vlastnil, hoci táto bola len plynová, tiež že má vedomosť o vyhrážkach na adresu poškodených dokonca vyhrážkach voči deťom poškodených, ktoré zrejme predniesol v jeho spoločnosti. V tomto svetle teda výpoveď obžalovaného, ako aj jeho družky, ktorá s ním zdieľala spoločnú domácnosť, o tom že zbraň nemal nie sú hodnoverné. Súd poukazuje aj na výpoveď svedka F. z prípravného konania, ktorá vyvracia tvrdenia obžalovaného, že bol v dobe skutku na oslave či dokonca v spoločnosti svedka, ktorý u neho prespal. Tvrdenia svedkyne L. o tom, že v dobe skutku v bode 1 bol obžalovaný stále pri nej sa zrejme nezakladajú na pravde, keďže aj z výpovede policajtov ako aj poškodených, tento bol na dvore, pričom ona mala byť v dome. Ohľadne skutku v bode 2 obžaloby, poškodení vypovedali o príchode obžalovaného, ktorého doviezol svedok V., nikto neuvádzal prítomnosť svedkyne O. L. a dieťaťa, pričom ona sama uvádza, že do miesta bydliska prišli spolu s obžalovaným od rodičov. Súd vzhľadom k družskému pomeru a zrejším nezrovnalostiam nepovažoval výpoveď svedkyne L. za vierohodnú. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za vierohodné aj výpovede súrodencov obžalovaného A., E.Š. O. T. O. L. o fyzickom konflikte L. O. so svedkyňou L..

Pokiaľ by táto bola fyzicky napadnutá, a krvácala, tak by túto skutočnosť zrejme vnímali aj policajti zasahujúci bezprostredne na to. Tí tvrdili, že svedkyni L. prišlo zle, nie že by prišli na miesto z dôvodu jej fyzického napadnutia. Tiež nie je zrejmé, prečo by obžalovaný alebo jeho družka vo veci nepodali trestné oznámenie, pokiaľ obidvaja mali byť obeťou fyzického útoku zo strany poškodených. Obžalovaný síce telefonicky napadnutie oznámil, avšak až o 21,16 hod., ale trestné oznámenie vo veci nepodal a na ďalší deň sa na políciu nedostavil. Zo zranenia obžalovaného, ako aj nesporného faktu, že došlo k slovnej potýčke v potravinách „U Babiša“ či v blízkosti medzi L. O. a obžalovaným, možno vyvodiť záver, že zrejme došlo aj ku kontaktu obžalovaného s L. O., práve tento konflikt bol zrejme dôvodom, prečo po návrate domov rozčúlený obžalovaný začal s vyhrážkami voči poškodenej L. a následne po príchode ostatných poškodených aj voči nim. Aj z výpovedí policajtov bolo preukázané, že hádku po ich príchode sprevádzali obojstranne vulgárne vyjadrenia medzi skupinou obžalovaného a poškodených. O agresivite zo strany skupiny obžalovaného vypovedá aj drevená lata hodená smerom k policajtom. Súd tak prisvedčil pravdivosti výpovedí poškodených vypovedajúcich o priebehu skutkov v bode 1 až 3 obžaloby. Súd vychádzajúc z obžalovacej zásady vykonával len dokazovanie vzťahujúce sa ku skutku vo vzťahu ku konaniu obžalovaného, nezaoberal sa potom bližšie skutku ktorý žalovanému skutku predchádzal, ani trestnoprávnou rovinou konania iných tam prítomných osôb. Poškodení vypovedali aj o hrozbe zbraňou obžalovaným, zbraň popísali ako krátku zbraň - pištoľ. O tejto skutočnosti sa vyjadrovali pokiaľ ide o skutok 1. už bezprostredne po skutku, v prítomnosti polície, rovnako o dôvode prečo ju polícia nenašla - teda, že ju odniesla neznáma žena. Pokiaľ ide o použitie zbrane, pokiaľ (hoci aj len držiac zbraň v ruke) niekto použije slovné vyhrážky s touto zbraňou spojené, nie je potrebné preukazovať, či zbraňou mieri na poškodených alebo ju len v ruke drží. Súd má za to, že obžalovaný v bode 1 a 2 rozsudku naplnil znaky pokračovacieho prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. pretože sa skupine obyvateľov vyhrážal smrťou a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Tu súd poukazuje na to, že zákonným znakom tohto prečinu nie je vzbudenie dôvodnej obavy o život a zdravie tak ako u prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Hoci poškodení tvrdia, že z konania obžalovaného obavy o život a zdravie mali, je tiež zrejmé, že tak nesprávajú najmä pri skutku v bode 1 rozsudku, keďže následná slovná roztržka a nadávky boli ako vyplývajú z výpovedí policajtov obojstranné, hoci vyhrážky použil obžalovaný. Pri skutku v bode 2. sami obžalovaného vyzývali aby ich zastrelil, čo však môže byť prejav vypätých emócií. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný v bode 3 rozsudku sa vyhrážal smrťou J. O. takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť jej dôvodnú obavu, a teda naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Súd prisvedčil pravdivosti výpovede poškodenej J. O., tiež na to, že tvrdenia obžalovaného o jeho prítomnosti na inom mieste či na mieste skutku v spoločnosti svedka F.Š. sa ukázali ako nepravdivé a k tomu, že obžalovaný bol neskorším rozsudkom právoplatne uznaný vinným vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/145/2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., pričom poškodenou bola opäť J. O. a skutok sa stal na rovnakom mieste. Je zrejmé, že vzťahy medzi dvoma znepríatelenými rodinami, paradoxne v nie veľmi vzdialenom príbuzenskom pomere, sú narušené, správanie obžalovaného v obžalobe uvedených skutkoch však nebolo len planou vyhrážkou. ale malo znaky vyššie uvedených trestných činov. Ohrozil tak záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred jeho hrubým narušením a to úmyselným vzbudzovaním obavy o život poškodených či verbálnymi hrozbami smrťou skupine osôb. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa §15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému F. O. vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd zistil, že obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/145/2014 obžalovanému oznámený rozsudok č.k. 2T/145/2014-216 zo dňa 03.12.2014, doručený obžalovanému dňa 08.12.2014. Z tohto dôvodu súd ukladal podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. trest súhrnný. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd tak zrušil výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/145/2014-216 zo dňa 03.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/4/2015-256 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 28.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (ukladajúc trest aj za skutok vo veci sp. zn. 2T/145/2014). Súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2013 pre úmyselnú trestnú činnosť. Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, podnet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, PPZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, z 25.03.2015, z ktorého vyplýva, že sa obžalovaný F. O. podieľa na objasňovaní obzvlášť závažnej trestnej činnosti, nie je podľa názoru súdu splnením podmienky použitia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože nejde o napomáhanie objasňovania trestnej činnosti v tejto veci, a pokiaľ by aj súd túto podmienku vykladal širšie a v prospech obžalovaného, nemá ani len časový či iný vzťah k tejto trestnej veci. Rovnako podľa názoru súdu nemožno zároveň k takejto poľahčujúcej okolnosti prihliadnuť, pokiaľ sa zároveň neprihliadne k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - teda na jednej strane obžalovaný spolupracuje pri objasňovaní trestnej činnosti v iných veciach na druhej strane sa nedoznáva k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je preukázaná na základe iných dôkazov ako jeho vlastnej výpovede ku skutku. Priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pokiaľ by sa vzťahovalo na napomáhanie objasňovania trestnej činnosti v akejkoľvek veci, by tiež bolo akými generálne uplatniteľným bonusom v akejkoľvek trestnej veci vedenej proti obžalovanému, čo zrejme nie je úmysel zákonodarcu. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., súd ukladal podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest vychádzajúc zo zvýšenej trestnej sadzby 16 mesiacov až tri roky. Súd pri ukladaní trestu prihliadol k tomu, že ukladá trest za trestnú činnosť spáchanú viacerými skutkami, na viac vzhľadom k trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2013, po oznámení odsudzujúceho rozsudku, kde mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom (obžalovaný v tejto veci vzal odpor proti trestnému rozkazu späť), pre skutok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/145/2013 spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre úmyselný trestný čin.

Z tohto dôvodu súd obžalovanému ukladal nepodmiennečný trest odňatia slobody, pretože iný druh trestu ako trest odňatia slobody súd nepovažuje na účelný z hľadiska snahy o dosiahnutie účelu trestu - jeho preventívneho aj represívneho účinku. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, pretože ho považuje za dostatočný na naplnenie účelu trestu. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že správanie obžalovaného by zrejme bez pričinenia poškodených, ktorí vystupujú zväčša spoločne a uvedomujúc si zrejme v prípade konfliktu agresívne prejavy správania obžalovaného, nepôsobia defenzívne a nesnažia sa vyhýbať konfliktom - čoho príkladom je aj hádka sprevádzaná vulgarizmami v prítomnosti polície dňa 28.09.2013. Pretože obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu pre úmyselný trestný čin súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O nároku na náhradu škody poškodených súd nerozhodol, pretože títo si nárok na náhradu škody proti obžalovanému neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.